



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 233g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности
ст. 51 ч. (4) Закона № 75 от 30 апреля 2015 года о жилье и ст.25 ч. (1)
Закона о публичных службах коммунального хозяйства № 1402
от 24 октября 2002 года
(плата за коммунальные и некоммунальные услуги)

КИШИНЭУ

2 июня 2020 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 233G/2019

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Эдуард АБАБЕЙ,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Кристины Кихай,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 31 декабря 2019 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 2 июня 2020 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 51 ч. (4) Закона № 75 от 30 апреля 2015 года о жилье и ст. 25 ч. (1) Закона о публичных службах коммунального хозяйства № 1402 от 24 октября 2002 года, представленное по запросу стороны процесса Евгении Папук, в рамках дела № 2-10303/19, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено в Конституционный суд судьей суда Кишинэу, сектор Центру, Лориной Чуботару, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. АО «Termoelectrica» 30 мая 2019 года в интересах жилищно-строительного кооператива № 84 подало в суд исковое заявление против жильцов Евгении и Михаила Папук о взыскании в солидарном порядке задолженности по счетам за поставку тепловой энергии.

4. В ходе судебного заседания от 20 декабря 2019 года Евгения Папук представила запрос об исключительном случае неконституционности ст. 51 ч. (4) Закона о жилье № 75 от 20 апреля 2015 года и ст. 25 ч. (1) Закона о публичных службах коммунального хозяйства № 1402 от 24 октября 2002 года.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 233G/2019

5. Определением от того же числа суд Кишинэу, сектор Центру, удовлетворил запрос и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

[...]

(5) Право частной собственности обязывает к соблюдению требований защиты окружающей среды и обеспечению добрососедства, а также к соблюдению других требований, которые согласно закону возлагаются на собственника.

[...].»

7. Применимые положения Закона № 75 от 30 апреля 2015 года о жилье:

Статья 51

Плата за коммунальные и некоммунальные услуги

«(1) Предоставление коммунальных и некоммунальных услуг собственникам или нанимателям и оплата ими этих услуг осуществляются на основании договоров, заключенных поставщиками услуг непосредственно с собственниками или нанимателями. В случае, если договор по техническим причинам не может быть заключен непосредственно с собственником/нанимателем, он заключается между поставщиком услуги и управляющим /ассоциацией совладельцев в кондоминиуме, который в свою очередь заключает договоры с каждым собственником/нанимателем.

[...]

(4) При отсутствии счетчиков в жилье плата за предоставляемые услуги осуществляется в соответствии с показаниями счетчиков, установленных в многоквартирном жилом доме, и распределяется управляющим по квартирам, в которых отсутствуют счетчики, в зависимости от их общей площади. Плата за потребленные коммунальные и некоммунальные услуги в местах общего пользования, а также за пользование лифтом осуществляется на основании положения, утвержденного Правительством.

[...].»

8. Применимые положения Закона о публичных службах коммунального хозяйства № 1402 от 24 октября 2002 года:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 233G/2019

Статья 25

«(1) Физические и юридические лица, которые пользуются публичными услугами, относящимися к сфере коммунального хозяйства, обязаны оплачивать стоимость услуг по счетам в сроки, предусмотренные договорами, заключенными ими с поставщиками.
[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. В обоснование обращения автор отмечает, что ст. 51 ч. (4) Закона № 75 от 30 апреля 2015 года о жилье и ст. 25 ч. (1) Закона о публичных службах коммунального хозяйства № 1402 от 24 октября 2002 года нарушают право собственности, гарантированное ст. 46 Конституции, так как указанные положения обязывают собственников квартир оплачивать счета за поставку тепловой энергии, которую они не употребляли.

10. По мнению автора обращения, оспариваемые нормы полностью игнорируют положение собственников квартир, отключенных от центральной системы отопления, которые перешли на автономное отопление.

11. Кроме того, автор обращения указывает на строгость данных норм, отмечая, что они не предусматривают менее интрузивные меры, к примеру, изоляцию труб и трубопровода, чтобы не нарушать теплоснабжение соседских квартир, которые подключены к центральной системе отопления. Автор считает, что законодатель упустил из виду эту меру, которая может быть для достижения правомерной цели не менее эффективной.

12. Автор считает, что оспариваемые положения, не позволяющие применение альтернативных, менее интрузивных мер в осуществление права собственности, гарантированного ст. 46 Конституции, являются неконституционными.

В. Оценка Конституционного суда

13. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

14. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона № 75 от 30 апреля 2015 года о жилье и Закона о публичных службах коммунального хозяйства № 1402 от 24 октября 2002 года, относится к компетенции Конституционного суда.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 233G/2019

15. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу стороны процесса Евгений Папук, в рамках дела № 2-10303/19, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Центру, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

16. Предметом обращения являются положения ст. 51 ч. (4) Закона № 75 от 30 апреля 2015 года о жилье и ст. 25 ч. (1) Закона о публичных службах коммунального хозяйства № 1402 от 24 октября 2002 года.

17. Запрос об исключительном случае неконституционности был представлен в рамках дела по рассмотрению искового заявления о взыскании задолженности по счетам за поставку тепловой энергии. Конституционный суд допускает, что судебная инстанция применит оспариваемые положения при разрешении дела.

18. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

19. Конституционный суд отмечает, что одним из обязательных условий для рассмотрения по существу обращения об исключительном случае неконституционности является действие конституционного права в конкретном деле, находящемся на рассмотрении суда общей юрисдикции. Так, Конституционному суду надлежит проверить, в свете доводов автора обращения, составляют ли оспариваемые положения вмешательство в одно из основных прав (ОКС № 24 от 2 марта 2020 г., § 18; ОКС № 33 от 19 марта 2020 г., § 19; ОКС № 35 от 23 марта 2020 г., § 18).

20. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат ст. 46 [*право частной собственности*] Конституции, поскольку накладывают на собственников квартир чрезмерное бремя по оплате коммунальных услуг (в частности, за теплоснабжение), которыми они не пользуются. Конституционный суд рассмотрит относимость к делу данной конституционной нормы.

21. Конституционный суд отмечает, что положения ст. 46 Конституции обязывают государство и остальные субъекты публичной власти соблюдать право собственности и воздерживаться от любых действий, посягающих на данное право (ПКС № 38 от 8 июля 1999 года).

22. Право частной собственности обязывает к соблюдению требований защиты окружающей среды и обеспечению добрососедства, а также к соблюдению других требований, которые согласно закону возлагаются на собственника (ст. 46 ч. (5) Конституции). Государство гарантирует собственнику реализацию права собственности во всех формах, не вступающих в противоречие с интересами общества (ст. 127 ч. (2) Конституции). Указанные конституционные нормы позволяют Конституционному суду отметить, что законодатель, на основании ст. 72

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 233G/2019

ч. (3) п. i) Конституции, уполномочен регулировать использование имущества в соответствии с общими интересами, общий правовой режим собственности будучи установлен органическим законом.

23. Конституционный суд отмечает, что Конституция гарантирует право собственности. Однако данное право не носит абсолютный характер, его осуществление может подвергаться ограничениям и вмешательству со стороны государства. Определенные ограничения необходимы для обеспечения равновесия между личными и общими интересами.

24. ЕСПЧ в своей практике отметил, что, как и в случае других материальных прав, гарантированных Конвенцией, государство может ограничивать осуществление права собственности и в условиях, установленных законом, лишить лицо собственности для защиты общественных интересов, обеспечивая принятие законов, которые оно считает необходимыми для осуществления контроля за использованием имущества в общих интересах. Наряду с этим, ЕСПЧ подчеркнул, что Суд соблюдает свободу усмотрения законодателя, которой он располагает в оценке общих интересов, за исключением случая, когда данная свобода лишена разумного обоснования (см., *mutatis mutandis*, *James и другие против Соединенного Королевства против Великобритании и Северной Ирландии*, 21 февраля 1986 г., § 46; *Hutten-Czapska против Польши*, 19 июня 2006 г., §§ 165-166; *Lindheim и другие против Норвегии*, 12 июня 2012 г., § 96; *B. Tagliaferro & Sons Limited и Coleiro Brothers Limited против Мальты*, 11 сентября 2018 г., § 67; *Gauci и другие против Мальты*, 8 октября 2019 г., § 64).

25. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые нормы содержатся в органических законах, которые, *inter alia*, регулируют отношения, связанные с правом собственности. Следовательно, Закон о жилье и Закон о публичных службах коммунального хозяйства должны соответствовать требованиям ст. 46 Конституции, гарантирующей право собственности.

26. Системный анализ внутреннего законодательства, регулирующего право собственности на жилье, позволяет Конституционному суду отметить, что эти отношения имеют комплексный и чувствительный характер, и чаще всего они связаны не с приобретением или передачей права собственности на данную категорию жилых домов, а с использованием и содержанием общей собственности в многоквартирных домах, а также с обеспечением этих квартир коммунальными услугами, учитывая, что такие ситуации стали предметом ряда обращений в Конституционный суд (ОКС № 1 от 14 июля 2011 г.; ОКС № 7 от 30 декабря 2011 г.; ОКС № 12 от 15 декабря 2014 г.; ПКС № 20 от 20 июля 2016 г.; ОКС № 16 от 9 февраля 2018 г.).

27. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения в своей совокупности предусматривают порядок учета и расчета

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 233G/2019

стоимости коммунальных услуг в многоквартирных жилых домах, где собственники не имеют индивидуальных счетчиков, а также обязательность оплаты этих услуг собственниками квартир. Так, законодатель установил, что при отсутствии счетчиков в жилье плата за предоставляемые услуги осуществляется в соответствии с показаниями счетчиков, установленных в многоквартирном жилом доме, и распределяется управляющим по квартирам, в которых отсутствуют счетчики, в зависимости от их общей площади. Плата за потребленные коммунальные и некоммунальные услуги в местах общего пользования, а также за пользование лифтом осуществляется на основании положения, утвержденного Правительством (ст. 51 ч. (4) Закона о жилье). Физические и юридические лица, которые пользуются публичными услугами, относящимися к сфере коммунального хозяйства, обязаны оплачивать стоимость услуг по счетам в сроки, предусмотренные договорами, заключенными ими с поставщиками (ст. 25 ч. (1) Закона о публичных службах коммунального хозяйства).

28. Конституционный суд отмечает, что вышеуказанные положения распространяются на все виды коммунальных и некоммунальных услуг (водоснабжение, снабжение тепловой энергией, канализация и очистка сточных вод), которыми пользуются собственники или жильцы многоквартирных домов, где не установлены или не могут быть установлены индивидуальные счетчики.

29. Из анализа первого предложения ч. (4) ст. 51 Закона о жилье в соотношении с положениями ст. 25 ч. (1) Закона о публичных службах коммунального хозяйства следует, что **только лица, которые реально воспользовались предоставленными услугами, обязаны оплачивать их стоимость.** Таким образом, Конституционный суд не обнаружил в указанных положениях вмешательства в гарантированное ст. 46 Конституции право собственности владельцев квартир, отключенных от центральной системы отопления.

30. Второе предложение ч. (4) ст. 51 Закона о жилье носит отсылочный характер. Данная норма устанавливает, что плата за потребленные коммунальные и некоммунальные услуги в местах общего пользования, а также за пользование лифтом, осуществляется на основании положения, утвержденного Правительством.

31. Конституционный суд подчеркивает, что для определения платежей за потребленные коммунальные и некоммунальные услуги в местах общего пользования необходимо учитывать и другие законодательные положения, принятые в этой области. Так, имущество, являющееся общей собственностью в многоквартирном жилом доме – это помещения и площади в многоквартирном жилом доме, не имеющие статуса изолированных помещений, включая помещения, предназначенные и используемые для инженерно-технического обеспечения квартир и всего дома, места общего пользования,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 233G/2019

предназначенные и используемые для прохода в жилые помещения, конструктивные элементы дома, инженерное оборудование, предназначенное для общего пользования, являющиеся составной частью дома [ст. 4 Закона о жилье]; право собственности в кондоминиуме предусматривает, что общие части, и предназначенные для пользования всеми собственниками в кондоминиуме или некоторыми из них, «являются объектом принудительного и бессрочного права общей собственности» [ст. 555 ч. (2) п. b) второе предложение Гражданского кодекса]; «доля участия каждого собственника в общем недвижимом имуществе в кондоминиуме пропорциональна доле общей площади (в квадратных метрах) принадлежащих ему квартир (помещений) в кондоминиуме» [ст. 7 ч. (1) Закона о кондоминиуме в жилищном фонде № 913 от 30 марта 2000 г.]; владельцы приватизированных квартир (домов) участвуют в общих расходах, связанных с обслуживанием и содержанием мест общего пользования, придомовых территорий, текущим и капитальным ремонтом дома, его внутридомовых инженерных систем [ст. 21 Закона о приватизации жилищного фонда № 1324 от 10 марта 1993 г.]; собственники жилья или помещений иного, чем жилое, назначения обязаны участвовать в долевым расходах на содержание и ремонт общей собственности в многоквартирном жилом доме путем финансирования соответствующих работ таким образом, чтобы эта собственность содержалась согласно установленным техническим нормам и правилам безопасной эксплуатации [ст. 48 ч. (5) Закона о жилье]; собственники участвуют в расходах по содержанию и ремонту общего имущества в кондоминиуме в порядке, установленном настоящим законом, другими законодательными и нормативными актами. Неиспользование собственником принадлежащей ему квартиры (помещения) либо отказ от пользования общим имуществом не является основанием для освобождения его полностью или частично от участия в общих расходах по содержанию и ремонту общего имущества в кондоминиуме [ст. 12 ч. (4) и ч. (5) Закона о кондоминиуме в жилищном фонде № 913 от 30 марта 2000 г.].

32. В результате, «участники долевой собственности распределяют выгоду и несут обременения долевой собственности пропорционально своим долям» [ст. 548 Гражданского кодекса], а доля каждого собственника в общей долевой собственности определяет его долю в общем объеме обязательных платежей на содержание и ремонт общего имущества, в других общих расходах (ст. 1 и ст. 7 ч. (1) Закона о кондоминиуме в жилищном фонде).

33. Ранее Конституционный суд указал, что в многоквартирном доме собственники жилья обладают также и правом принудительной общей долевой собственности на помещения, не предназначенные для жилья (ПКС № 20 от 20 июля 2016 г., § 52). Конституционный суд подчеркнул,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 233G/2019

что собственники квартир (потребители) обладают правом общей собственности, в том числе на внутриквартирное и внеквартирное инженерное оборудование и системы, обслуживающие несколько квартир (помещений). В связи с этим, собственники квартир, обладая правом общей собственности на сети водоснабжения и канализации, обязаны содержать их в надлежащем порядке и, при необходимости, принимать участие в расходах по их ремонту (ОКС № 12 от 15 декабря 2014 г., § 38).

34. Автор обращения ссылается на ограничение права собственности граждан, квартиры которых были отключены от центральной системы отопления, учитывая тот факт, что владельцы этих квартир обязаны оплачивать счета за тепловую энергию, которая поступает в трубы общего пользования, проходящие через их квартиры.

35. Конституционный суд отмечает, что, как следует из ст. 25 ч. (1) Закона № 1402 от 24 октября 2002 года, физические и юридические лица, собственники квартир, отключенных или неотключенных от центральной системы отопления, обязаны оплачивать стоимость коммунальных услуг лишь в том случае, если реально **«пользуются публичными услугами, относящимися к сфере коммунального хозяйства»**, вне зависимости от того, если эти услуги предназначены для обслуживания и содержания личной площади владельца или площади, находящейся в принудительной общей собственности. Таким образом, Конституционный суд не выявил в оспариваемых положениях вмешательства в право собственности, гарантированное конституционными нормами. Эти положения вписываются в пределы обязательства по обеспечению добрососедства и соблюдению других требований, установленных в ст.46 ч. (5) Конституции, которые согласно закону возлагаются на собственников.

36. Конституционный суд отмечает, что текст, который прямо обязывает владельцев квартир, отключенных от центральной системы отопления, производить частичную оплату стоимости тепловой энергии, содержится не в оспариваемых положениях, а в положениях п. 8-8⁶ Приложения № 7 к Положению о порядке предоставления и оплаты жилищных, коммунальных и некоммунальных услуг для жилищного фонда, установки счетчиков учета расхода воды в квартирах и условиях отключения их от систем отопления и водоснабжения и подключения к этим системам, утвержденному Постановлением Правительства № 191 от 19 февраля 2002 года. Предписания указанного Положения, которое, согласно ст. 102 ч. (2) Конституции, может быть принято только во исполнение законов, не были оспорены автором обращения и не являются предметом обращения об исключительном случае неконституционности.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 233G/2019

37. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд считает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 51 ч. (4) Закона № 75 от 30 апреля 2015 года о жилье и ст. 25 ч. (1) Закона о публичных службах коммунального хозяйства № 1402 от 24 октября 2002 года, представленное по запросу стороны процесса Евгении Папук, в рамках дела № 2-10303/19, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 2 июня 2020 г.
ОКС № 52
Дело № 233g/2019 г.*