



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 223g/2020 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых положений
статьи 293 ч. (6) Уголовно-процессуального кодекса

*(срок подачи новых заявлений на стадии окончания уголовного
преследования)*

КИШИНЭУ

8 апреля 2021 года

Конституционный суд в составе:
Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 30 декабря 2020 года,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 8 апреля 2021 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности положений статьи 293 ч. (6) Уголовно-процессуального кодекса, заявленном адвокатом Думитру Булига по делу № 1-344/20, находящемуся в производстве суда Хынчешть, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судьей в суде Хынчешть, главный офис, Натальей Бербек, в порядке статьи 135 ч. (1) п.а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Хынчешть, главный офис, находится уголовное дело по обвинению Дионисия Раку в совершении преступлений, предусмотренных статьями 27 [*покушение на преступление*], 171 ч. (3) п.а) и п. б) [*изнасилование*] и 175 [*развратные действия*] Уголовного кодекса.

4. Адвокат Думитру Булига 16 декабря 2020 года заявил в интересах Дионисия Раку об исключительном случае неконституционности положений статьи 293 ч. (6) Уголовно-процессуального кодекса, поскольку данная статья не устанавливает срок, в рамках которого лица, указанные в ч. (1), могут подавать новые заявления после ознакомления с материалами уголовного преследования.

5. Определением от 21 декабря 2020 года суд Хынчешть, главный офис, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

[...]».

Статья 21

Презумпция невиновности

«Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты».

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 26

Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

[...]».

Статья 53

Право лица, ущемленного властью

«(1) Лицо, ущемленное в каком-либо своем праве властью посредством какого-либо административного акта или неудовлетворением прошения в установленный срок, может добиваться признания своего права, отмены акта и возмещения ущерба.

[...]».

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы.

7. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса, принятого Законом № 122 от 14 марта 2003 года:

Статья 293

Предъявление материалов уголовного преследования

«(1) После проверки материалов дела и принятия одного из решений, предусмотренных статьей 291, прокурор извещает обвиняемого, его законного представителя, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей об окончании уголовного преследования, месте, в котором они могут ознакомиться, и срок, в течение которого они могут ознакомиться с материалами уголовного преследования. Гражданскому истцу и гражданскому ответчику, их представителям предъявляются для ознакомления только материалы, касающиеся гражданского иска, в котором они являются стороной.

(2) Арестованному обвиняемому материалы уголовного преследования предъявляются для ознакомления в присутствии его защитника или, по требованию обвиняемого, каждому из них отдельно.

(3) Материалы уголовного преследования предъявляются для ознакомления подшитыми к делу, с пронумерованными листами и описью документов. По требованию сторон предъявляются также вещественные доказательства, воспроизведение аудио- и видеозаписей, за исключением случаев, предусмотренных статьей 110. Если уголовное дело состоит из нескольких томов, все тома предъявляются для ознакомления с соответствующими материалами одновременно, чтобы лицо, знакомящееся с делом, могло обращаться к любому из этих томов неоднократно. Для обеспечения ознакомления с объемными делами прокурор своим постановлением может составить согласованный с защитником график, которым устанавливаются даты и номера томов для изучения.

(4) Срок ознакомления с материалами уголовного преследования не может быть ограничен, но в случае, если знакомящееся с материалами лицо злонамеренно использует ситуацию, прокурор устанавливает способ и срок данного действия, исходя из объема дела.

[...]

(6) После ознакомления с материалами уголовного преследования лица, указанные в части (1), могут подавать новые заявления в связи с уголовным преследованием, которые разрешаются в соответствии с положениями статей 245–247».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

8. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности его автор утверждает, что положения ч. (6) статьи 293 Уголовно-процессуального кодекса являются неясными и нарушают право на защиту, поскольку не предусматривают обязательный срок для подачи новых заявлений после ознакомления с материалами уголовного преследования.

9. Так, автор обращения просит констатировать наличие законодательного упущения, то есть отсутствие регулирования обязательного разумного срока между окончанием уголовного преследования и передачей уголовного дела в суд, в течение которого заинтересованное лицо может подавать новые заявления.

10. По мнению автора обращения, это ведет к нарушению статей 20, 21, 23, 26, 53 и 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в настоящем деле некоторых положений Уголовно-процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд заключает, что исключительный случай неконституционности заявлен одной из сторон процесса. Так, обращение подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

14. Предметом обращения являются положения ч. (6) статьи 293 Уголовно-процессуального кодекса в связи с отсутствием срока, в течение которого лица, указанные в ч. (1), могут подавать новые заявления после ознакомления с материалами уголовного дела.

15. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет контроля конституционности.

16. Конституционный суд отмечает, что еще одним условием для подачи обращения является **применимость оспариваемых положений по делу, в рамках которого было заявлено об исключительном случае**

неконституционности (см. пункт 1 резолютивной части ПКС № 2 от 9 февраля 2016 года). Оспариваемая норма должна быть применима при разрешении дела, рассматриваемого судебной инстанцией (см. ОКС № 18 от 9 февраля 2021 года, § 22).

17. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что оно было подано в рамках рассмотрения судебной инстанцией уголовного дела по существу, а положения ч. (6) статьи 293 Уголовно-процессуального кодекса, наделяющие лиц, предусмотренных в ч. (1) этой же статьи, правом подавать новые заявления в связи с уголовным преследованием, касаются стадии уголовного преследования.

18. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что он может осуществлять проверку конституционности оспариваемых положений, если его решение благоприятно скажется на ситуации автора обращения. В данном случае, возможное признание неконституционности оспариваемых положений в свете изложенных в обращении доводов не может повлиять на ситуацию автора обращения, поскольку уголовное дело находится на рассмотрении судебной инстанции, на другой стадии уголовного судопроизводства. В то же время, Конституционный суд отмечает, что норма, подлежащая применению при рассмотрении дела, должна быть определяющей для его разрешения.

19. Конституционный суд в своей практике отмечал, что исключительный случай неконституционности носит не только превентивный, но и восстановительный характер, поскольку он касается конкретной ситуации стороны, ущемленной в правах оспариваемой нормой. От обращения об исключительном случае неконституционности, в первую очередь, должен выигрывать его автор, в противном случае этот инструмент рискует превратиться в имитацию, в *actio popularis*, в результате чего утрачивается его конкретный и эффективный характер (см. ОКС № 10 от 26 января 2021 года, § 20; ОКС № 18 от 9 февраля 2021 года, § 26).

20. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что настоящее обращение не отвечает требованиям приемлемости и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со статьями 135 ч. (1) п. g) и 140 ч.(2) Конституции, статьей 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, статьями 61 ч. (3) и 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности положений статьи 293 ч. (6) Уголовно-процессуального кодекса, заявленном адвокатом Думитру Булига по делу №1-344/20, находящемуся в производстве суда Хынчешть, главный офис.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 223G/2020

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 8 апреля 2021 г.
ОКС № 51
Дело № 223g/2020 г.*