



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 40a/2019 г.*

о контроле конституционности некоторых положений  
статьи 85 ч. (1) Кодекса о правонарушениях  
(*потребление марихуаны без назначения врача*)

**КИШИНЭУ**

5 апреля 2019 г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Василия Опря,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 22 февраля 2019 г.,  
рассмотрев приемлемость данного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 5 апреля 2019 г.,

выносит следующее определение:

## ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Вадим Пистринчук, на тот момент будучи депутатом Парламента Республики Молдова, 22 февраля 2019 года подал в Конституционный суд обращение о контроле конституционности предложения «а равно потребление наркотиков без назначения врача» в ч. (1) статьи 85 Кодекса о правонарушениях.

2. Автор обращения считает, что оспариваемые положения нарушают статьи 1 ч. (3) и 28 Конституции.

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

3. Список наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, и их размеры установлены в Постановлении Правительства № 79 от 23 января 2006 года. Пункт 7 указанного Постановления содержит список наркотических средств, полученных в результате переработки каннабиса, и соответствующие для каждого полученного вида наркотика размеры.оборот перечисленных в этом пункте Постановления наркотиков запрещен, а их хранение, сбыт или употребление наказывается в зависимости от размера наркотиков и места их приема, на основании положений Уголовного кодекса или Кодекса о правонарушениях.

4. Статья 85 Кодекса о правонарушениях [*Незаконное приобретение или хранение наркотиков, прекурсоров, этноботанических средств и аналогов таковых в малых размерах либо потребление наркотиков без назначения врача*] устанавливает, что незаконное приобретение или хранение без цели сбыта наркотиков, прекурсоров, этноботанических средств и аналогов таковых в малых размерах, а равно потребление наркотиков без назначения врача является правонарушением и влечет наложение штрафа в размере от 30 до 60 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок до 72 часов.

#### **В. Применимое законодательство**

5. Применимые положения Конституции:

##### Статья 28

##### Интимная, семейная и частная жизнь

«Государство уважает и охраняет интимную, семейную и частную жизнь».

6. Применимые положения Кодекса о правонарушениях, принятого Законом № 218 от 24 октября 2008 года:

##### Статья 2

##### Цель закона о правонарушениях

«Целью закона о правонарушениях являются защита прав и законных интересов лиц, защита собственности, общественного порядка, других охраняемых законом ценностей при рассмотрении дел о правонарушениях, а также предупреждение совершения новых правонарушений».

##### Статья 10

##### Правонарушение

«Правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение».

##### Статья 85

**Незаконное приобретение или хранение наркотиков, прекурсоров, этноботанических средств и аналогов таковых в малых размерах либо потребление наркотиков без назначения врача**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 40А/2019

«(1) Незаконное приобретение или хранение без цели сбыта наркотиков, прекурсоров, этноботанических средств и аналогов таковых в малых размерах, **а равно потребление наркотиков без назначения врача** влекут наложение штрафа в размере от 30 до 60 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок до 72 часов.

(2) Лицо, добровольно сдавшее незаконно хранившиеся у него наркотики, прекурсоры, этноботанические средства и аналоги таковых либо добровольно обратившееся или согласившееся обратиться в медицинское учреждение для получения необходимой помощи в связи с незаконным потреблением таких веществ, освобождается от ответственности за правонарушение по деяниям, предусмотренным настоящей статьей».

7. Применимые положения Постановления Правительства № 79 от 23 января 2006 года об утверждении Списка наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров:

«В целях регламентирования некоторых вопросов противодействия незаконному обороту наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих наркотические или психотропные вещества, на основании частей (4) и (5) статьи 134<sup>1</sup> Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 г. (Официальный монитор Республики Молдова, 2002 г., № 128-129, ст. 1012) Правительство

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Утвердить Список наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров (прилагаются).

[...]

Утвержден  
Постановлением Правительства  
№ 79 от 23 января 2006 г.

**СПИСОК  
наркотиков, психотропных веществ и растений,  
содержащих такие вещества, выявленных в  
незаконном обороте, и их размеров**

№ п/п	Наименование вещества	Малые размеры до указанного размера	Крупные размеры (от - до)
1	2	3	4
<b>I. Наркотики</b>			

[...]

7.	Каннабис:		
	- смола каннабиса	0,05 г	0,05 г – 10,0 г
	- масло каннабиса или гашиша	0,1 г	0,1 г – 10,0 г
	- <b>марихуана</b>		
	высушенная	2,0 г	2,0 г - 500 г
	зеленая	14,0 г	14,0 г - 1000 г
	- гашиш	0,5 г	0,5 г - 50 г

[...]».

8. Применимые положения Уголовного кодекса, принятого Законом 985 от 18 апреля 2002 года:

Статья 217<sup>5</sup>

Публичное незаконное употребление или организация  
незаконного употребления наркотиков, этноботанических  
средств или их аналогов

«(1) **Незаконное употребление наркотиков**, этноботанических средств или их аналогов, **совершенное публично** или на территории учебных заведений, реабилитационных, пенитенциарных учреждений, воинских частей, в местах отдыха, местах проведения мероприятий по воспитанию и обучению несовершеннолетних или молодежи, других культурных или спортивных мероприятий либо в непосредственной близости от таких мест, наказывается штрафом в размере от 750 до 1050 условных единиц или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 180 до 240 часов.

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

9. В обоснование обращения автор утверждает, что ч. (1) статьи 85 Кодекса о правонарушениях устанавливает ответственность за незаконное приобретение или хранение наркотиков, прекурсоров, этноботанических средств и аналогов таковых в малых размерах, а равно потребление наркотиков без назначения врача. Автор обращения считает, что предложение «а равно потребление наркотиков без назначения врача» включает также ответственность за употребление марихуаны. Автор обращения утверждает, что наложение наказания за употребление марихуаны противоречит

конституционным положениям статей 1 ч. (3) и 28 Конституции, гарантирующим свободное развитие личности и право на охрану частной жизни.

10. По мнению автора обращения, уважение решения лица употреблять марихуану в восстановительных целях обосновано правом свободного развития человеческой личности. Данное право гарантирует лицу возможность самостоятельно решать о роде занятий в свое свободное время. Автор утверждает, что вмешательство в право лица на свободу должно иметь очень серьезные основания, например, охрана общественной безопасности или общественного порядка. Автор считает, что употребление марихуаны не нарушает ни один из этих интересов. Употребление марихуаны не создает угрозу общественной безопасности или общественному порядку, а также не влияет на здоровье потребителя.

## **В. Оценка Конституционного суда**

11. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Кодекса о правонарушениях, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд заключает, что обращение о контроле конституционности представлено депутатом Вадимом Пистринчук. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) Конституции.

14. Предметом обращения является предложение «а равно потребление наркотиков без назначения врача» в статье 85 ч. (1) Кодекса о правонарушениях. Учитывая тот факт, что автор обращения считает неконституционным применение наказания только за употребление марихуаны, Конституционный суд далее рассмотрит вопрос о наличии вмешательства в право на охрану частной жизни и в право на свободное развитие личности в случае наложения наказания за употребление марихуаны без назначения врача.

15. Согласно статьям 1 ч. (3) и 28 Конституции, государство признает свободное развитие человеческой личности и обязуется уважать и охранять интимную, семейную и частную жизнь. Конституционный суд уточняет, что эти права предполагают свободу лица принимать решения по сугубо интимным и личным вопросам в течение своей жизни, имеющие основополагающее значение для личного достоинства и независимости.

16. Конституционный суд отмечает, что в свободном обществе лица должны иметь возможность принимать самостоятельные решения на

основе вероисповедания, совести и собственных убеждений. Европейский суд в своей практике отмечал в различных контекстах и обстоятельствах, что эта свобода защищена положениями статьи 8 Конвенции. По ряду дел, в которых рассматривался подобный вопрос, Европейский суд установил, что государства имеют законный интерес в обеспечении того, чтобы лица не принимали нерациональные, необоснованные решения, под давлением или неуверенно (см. в связи с этим *Naas против Швейцарии*, 20 января 2011 года, § 56; *Lambert и другие против Франции*, 5 июня 2015 года, § 98). Европейский суд установил, что государства могут регулировать и ограничивать возможность лиц в принятии решений по таким деликатным вопросам, как, например, содействие в самоубийстве, и пределы усмотрения, которыми они обладают в этой области, довольно широки (см. в связи с этим *Naas против Швейцарии*, 20 января 2011 года, § 55 и § 61).

17. Конституционный суд отмечает, что запрет на употребление марихуаны обоснован ее вредным воздействием на организм человека.

18. Конституционный суд заключает, что споры в научных кругах о вредном воздействии марихуаны на человеческий организм очень противоречивы и последствия ее употребления до конца не изучены. Несмотря на наличие различных точек зрения, ни одна из них не пользуется поддержкой большинства исследователей. Таким образом, часть из них заявляет о наличии поведенческих отклонений у потребителей марихуаны, а другая часть опровергает это или поддерживает ее безвредный характер. Далее Конституционный суд вкратце изложит существующие в этой области мнения.

19. Конституционный суд отмечает, что часть исследователей практически единогласно пришли к выводу, что потребители марихуаны незначительно отличаются от своих сверстников в плане умственной деятельности, по крайней мере в такой степени, чтобы это можно было отнести к факту употребления марихуаны. Эксперты в целом согласны с тем, что употребление марихуаны напрямую не вызывает преступного поведения и, в частности, насильственных и агрессивных действий. Напротив, исследователи установили, что употребление марихуаны замедляет выражение агрессивных импульсов и успокаивает, блокируя мышечную координацию, снижая психомоторную деятельность и вызывая общую сонливость, вялость, застенчивость и пассивность. Более того, эти исследователи утверждают, что нет достаточных доказательств теории о том, что употребление марихуаны приводит к употреблению сильнодействующих наркотиков, и подчеркивают, что подобное последствие связано не с частотой употребления марихуаны, а с вовлечением в субкультуру употребления наркотиков (см. *The first report of the National Commission on marijuana: signal of*

*misunderstanding or exercise in ambiguity*, Bulletin of the New York Academy of Medicine, том 50, № 1, 1974 г., п.п. 55-75; Crépault, Jean-François, *Cannabis Legalization in Canada: Reflections on Public Health and the Governance of Legal Psychoactive Substances*, Frontiers in public health, том 6, № 220, 2018г.).

20. Другая часть исследователей выдвигает теорию, согласно которой у потребителей марихуаны со временем вырабатывается устойчивость к психоактивным веществам марихуаны, а это предполагает, что умеренному пользователю требуется большее количество марихуаны для достижения той же степени эйфории. Проведенные ими исследования в некоторой степени подтвердили достоверность этой гипотезы, и что, кроме определенной интенсивности приема, происходит привыкание (т.е., необходимость употребления больших доз марихуаны для достижения эффекта, наблюдаемого при меньших дозах). Эти исследователи заключили, что наблюдение относится к интенсивному приему концентрированных форм каннабиса, а также к предрасположенности потребителей марихуаны к употреблению других наркотиков. Помимо того, они заметили у некоторых групп лиц эмоциональные изменения и предрасположенность к употреблению других наркотиков, как результат длительного использования марихуаны (см. *The health and social effects of nonmedical cannabis use*, Всемирная организация здравоохранения, 2016 год, п.п. 23-24).

21. Таким образом, учитывая, что дискуссии о безвредном характере марихуаны продолжаются до сих пор, Конституционный суд не может согласиться с мнением автора обращения о безвредности употребления марихуаны.

22. Конституционный суд отмечает, что полномочия государства в организации деятельности граждан касаются, в частности, фактов непосредственного влияния на здоровье или общественное благосостояние. Так, вполне вероятно, что определенное изделие, в отношении которого существуют в специальных кругах дискуссии, может со временем оказывать серьезные последствия на здоровье человека и его широкое использование может привести к значительному ухудшению общественного здоровья и благосостояния. Столкнувшись с вероятностью такого исхода, государство имеет полное право принимать меры, направленные на предотвращение подобного результата.

23. Конституционный суд заключает, что государство обязано проявлять повышенный интерес к психическому состоянию каждого из своих граждан. Например, по делу о конституционности запрета курения опиума Верховный суд Вашингтона отметил: если государство считает, что определенное действие является опасным для

морального, психического и физического благополучия граждан и может превратиться в бремя для общества, оно имеет неоспоримое право ограничить совершение гражданами такого действия [см. в связи с этим *Territory protiv Ah Lim*, 24 P. 588 (Ваш.)].

24. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд считает, что обращение о контроле конституционности предложения «а равно потребление наркотиков без назначения врача» в ч. (1) статьи 85 Кодекса о правонарушениях является необоснованным. Однако Конституционный суд уточняет, что сохраняет за собой право для развития своей практики на основе нового подхода в случае, если в Европе появится единое медицинское и юридическое заключение по этому вопросу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение Вадима Пистринчук, на момент подачи депутата Парламента, о контроле конституционности предложения «а равно потребление наркотиков без назначения врача» в статье 85 ч. (1) Кодекса о правонарушениях.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЪ**

*Кишинэу, 5 апреля 2019 г.  
ОКС № 51  
Дело № 40а/2019 г.*