



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 67g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности
статьи 186¹ ч. (3) Гражданского процессуального кодекса
(исключение из срока исковой давности)

КИШИНЭУ

5 апреля 2019 г.

Конституционный суд в составе:
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 5 апреля 2019 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 5 апреля 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ч. (3) статьи 186¹ Гражданского процессуального кодекса, заявленном адвокатом Олегом Мыца в деле № 2г-412/2019, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 5 апреля 2019 года судьями Апелляционной палаты Кишинэу Наталией Симчук, Лидией Булгак и Юрием Котруцэ, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Производственно-коммерческий кооператив «Salutare» в качестве должника 18 апреля 2018 года обжаловал определение судебного исполнителя, потребовав его отмены.

4. Определением от 18 декабря 2018 года суд Кишинэу, главный офис, удовлетворил исключение из срока исковой давности и отклонил иск по причине истечения срока исковой давности. Администратор производственно-коммерческого кооператива «Salutare» 28 декабря 2018 года обжаловал это определение в кассационном порядке.

5. Адвокат Олег Мыца 29 марта 2019 года зарегистрировал ходатайство о направлении обращения об исключительном случае неконституционности положений ч. (3) статьи 186¹ Гражданского процессуального кодекса [исключение из срока исковой давности].

6. Определением Апелляционной палаты Кишинэу обращение об исключительном случае неконституционности было направлено в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 20 Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 26 Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

Статья 119 Право на обжалование

«Решения суда могут быть обжалованы заинтересованными сторонами и компетентными государственными органами в соответствии с законом».

8. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса, принятого Законом № 225 от 30 мая 2003 года:

Статья 186¹ Исключение из срока исковой давности

«(1) Иски, поданные в судебную инстанцию с пропуском срока исковой давности, пропуск которого заявлен на стадии подготовки дела к судебному разбирательству стороной процесса, лицом, в пользу которого текла исковая давность, кредитором лица или любым иным лицом, имеющим законный интерес, рассматриваются по существу лишь после рассмотрения судебной инстанцией исключения из срока исковой давности. Если истец ходатайствовал о восстановлении пропущенного срока исковой давности или просит восстановления срока одновременно с возбуждением исключения из срока исковой давности, судебная инстанция рассматривает вопрос

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 67G/2019

исключения из срока исковой давности одновременно с заявлением о восстановлении пропущенного срока.

(2) Вопрос исключения из срока исковой давности и, по обстоятельствам, восстановления пропущенного срока разрешается в судебном заседании, созванном на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Отсутствие участников процесса, извещенных в установленном законом порядке, не препятствует рассмотрению заявлений.

(3) Если не принято решение о восстановлении пропущенного срока исковой давности и/или если удовлетворяется заявление об исключении из срока исковой давности, судебная инстанция мотивированным определением, которое может быть обжаловано в кассационном порядке, отклоняет иск по причине истечения срока исковой давности.

(4) Рассмотрев кассационную жалобу на определение, вынесенное согласно части (3), кассационная инстанция вправе:

а) отклонить кассационную жалобу и оставить определение без изменения;

б) удовлетворить кассационную жалобу, отменить полностью определение и возвратить дело на новое рассмотрение.

(5) Если принято решение о восстановлении пропущенного срока исковой давности и/или если отклоняется заявление об исключении из срока исковой давности, судебная инстанция выносит мотивированное определение, которое может быть обжаловано одновременно с решением по существу, и продолжает рассмотрение дела».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор отмечает, что истечение срока исковой давности исключает возможность рассмотрения дела судами первой инстанции.

10. По мнению автора обращения, оспариваемые положения создают препятствие в осуществлении права на справедливое судебное разбирательство, поскольку позволяют обжаловать вынесенное решение только в кассационном порядке, исключая гарантию рассмотрения заявления в рамках состязательного процесса, в котором каждой из сторон обеспечивается соблюдение принципа равных возможностей и процессуальных гарантий на защиту своих гражданских прав и интересов.

11. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат статьям 1, 8, 20, 23, 26, 54, 115 и 119 Конституции.

А. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Гражданского процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности было заявлено адвокатом Олегом Мыца в деле № 2г-412/2019, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

15. Предметом обращения является ч. (3) статьи 186¹ Гражданского процессуального кодекса.

16. Конституционный суд отмечает, что выполнение процессуальных действий и соблюдение требований допустимости являются важным аспектом правовой определенности.

17. Конституционный суд отмечает, что, согласно гражданским процессуальным нормам, для подачи гражданского иска необходимо совокупное выполнение определенных требований по существу и по форме, например, соблюдение подсудности дела, срока исковой давности, наличие процессуальной правоспособности, соблюдение требований по форме и содержанию искового заявления.

18. Конституционный суд отмечает, что обязанность лиц осуществлять свои гражданские процессуальные права в установленные законом сроки является частью правопорядка, обеспечивая тем самым определенность и безопасность правовых отношений.

19. Вместе с тем, Конституционный суд подчеркивает, что право доступа к правосудию не может быть абсолютным, оно предполагает ограничения, в том числе процессуального характера, если они разумны и соразмерны преследуемой цели. Однако ограничения права доступа к правосудию не должны затрагивать саму суть данного права.

20. Согласно статье 119 Конституции, заинтересованные стороны и компетентные государственные органы могут обжаловать судебные решения в соответствии с законом. Пути обжалования – это процессуальные средства, позволяющие заинтересованным лицам требовать и реализовать свое право на отмену необоснованных или незаконных судебных решений.

21. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения закона предусматривают, что решение по иску, поданному с истекшим сроком исковой давности, может быть обжаловано в кассационном порядке. Так, Конституционный суд указывает на наличие дополнительного судебного контроля. Поскольку по вопросу, поднятому автором обращения, обеспечивается доступ к судам двух уровней, Конституционный суд отмечает, что нет оснований считать, что нарушается суть права на доступ к правосудию.

22. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд считает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 67G/2019

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности ч. (3) статьи 186¹ Гражданского процессуального кодекса, заявленном адвокатом Олегом Мыца в деле № 2г-412/2019, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 5 апреля 2019 г.
ОКС № 50
Дело № 67g/2019 г.*