



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 183g/2020

об исключительном случае неконституционности статьи 50 ч. (2) Закона
№ 156 от 14 октября 1998 года о государственной пенсионной системе

*(передача Правительству полномочий по определению порядка
подтверждения страхового стажа для получения права на пенсию)*

КИШИНЭУ

5 января 2021 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 183G/2020

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Кристины Кихай,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 20 ноября 2020 года,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 5 января 2021 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности положений ч. (2) статьи 50 Закона № 156 от 14 октября 1998 года о государственной пенсионной системе, заявленном Еудженией Пую, стороной в деле № 3-2826/19, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судьей в суде Кишинэу, сектор Рышкань, Виктором Сырбу, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Еуджения Пую 5 июня 2019 года подала исковое заявление против Национальной кассы социального страхования об отмене административных актов и перерасчете пенсии.

4. Истица Еуджения Пую утверждает, что, на основании положений статьи 50 ч. (1) п. е) Закона № 156 от 14 октября 1998 года, она имеет право на включение в страховой стаж всего периода обучения в высших учебных заведениях на дневном отделении, включая период, когда она повторно прошла тот же учебный год в связи с состоянием здоровья. В порядке статьи 50 ч. (2) того же закона, Правительство, будучи наделено компетенцией по определению порядка включения в страховой стаж периодов, предусмотренных в ч. (1) той же статьи, установило, что «в страховой стаж включается весь период обучения на дневных отделениях

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 183G/2020

высших учебных заведений, за исключением лет, в которых повторно был пройден тот же курс обучения» (§ 78 Положения о порядке исчисления пенсий и о порядке подтверждения страхового стажа для назначения пенсий, утвержденного Постановлением Правительства № 165 от 21 марта 2017 года). Национальная касса социального страхования исчислила страховой стаж истицы на основании вышеуказанного Положения и не включила один год повторного обучения в высшем учебном заведении по состоянию здоровья.

5. В ходе рассмотрения дела Еуджениа Пую заявила об исключительном случае неконституционности положений ч. (2) статьи 50 Закона № 156 от 14 октября 1998 года о государственной пенсионной системе.

6. Определением от 12 ноября 2020 года судебная инстанция удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

[...].»

Статья 47

Право на социальное обеспечение и защиту

«(1) Государство обязано принимать меры для обеспечения любому человеку достойного жизненного уровня, потребного для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, в том числе пищи, одежды, жилища, медицинского ухода и необходимого социального обслуживания.

(2) Граждане имеют право на социальное обеспечение в случае безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или в других случаях утраты средств к существованию по не зависящим от них обстоятельствам».

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 183G/2020

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

8. Применимые положения Закона № 156 от 14 октября 1998 года о государственной пенсионной системе:

Статья 50
Страховой стаж

«(1) Помимо периодов, указанных в статье 5, в страховой стаж включаются периоды, в которые до 1 января 1999 года осуществлялись следующие виды деятельности:

а) работа в качестве члена колхоза, независимо от ее характера и продолжительности. При исчислении стажа работы в колхозе за период после 1965 года, если член колхоза без уважительных причин не выполнял установленного минимума трудового участия, учитывается время работы по фактической продолжительности;

б) творческая деятельность членов творческих союзов, подтвержденная секретариатами правлений соответствующих творческих союзов;

в) деятельность в качестве служащих и работников культуры начиная с 1 апреля 1992 года;

г) уход за инвалидом I группы, за ребенком-инвалидом в возрасте до 16 лет или за престарелым, достигшим возраста 75 лет;

е) обучение на дневных отделениях высших учебных заведений.

(2) Порядок включения в страховой стаж периодов, указанных в части (1), устанавливается Правительством.

[...].»

9. Применимые нормы Постановления Правительства № 165 от 21 марта 2017 года об утверждении Положения о порядке исчисления пенсий и о порядке подтверждения страхового стажа для назначения пенсий:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 183G/2020

«[...]

78. Период обучения на дневных отделениях высших учебных заведений до 1 января 1999 года подтверждается дипломом или архивной справкой о периоде обучения и окончании образования.

В страховой стаж включается весь период обучения на дневных отделениях высших учебных заведений, за исключением лет, в которых повторно был пройден тот же курс обучения.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

10. Автор обращения об исключительном случае неконституционности утверждает, что ч. (2) статьи 50 Закона о государственной пенсионной системе, которая наделяет Правительство компетенцией по определению порядка включения в страховой стаж периодов, указанных в ч. (1) той же статьи, является неконституционной, поскольку нарушает ее право на пенсию и на собственность.

11. В связи с этим, автор обращения отмечает, что законодатель прямо предусмотрел включение в страховой стаж всего периода обучения в высших учебных заведениях на дневном отделении [статья 50 ч. (1) п. е) Закона о государственной пенсионной системе], однако Правительство ограничило это право, предусмотрев, что «в страховой стаж включается весь период обучения на дневных отделениях высших учебных заведений, за исключением лет, в которых повторно был пройден тот же курс обучения» [§ 78 Положения о порядке исчисления пенсий и о порядке подтверждения страхового стажа для назначения пенсий, утвержденного Постановлением Правительства № 165 от 21 марта 2017 года]. Таким образом, из данного Положения вытекает, что в страховой стаж невозможно включить годы обучения в высшем учебном заведении, которые она прошла повторно в связи с состоянием своего здоровья.

12. Автор обращения утверждает, что Правительство приняло на себя несвойственные ему полномочия и предусмотрело, что в страховой стаж не включаются годы учебы, в которые был повторно пройден тот же курс обучения. Так, автор заключает, что положения статьи 50 ч. (2) Закона о государственной пенсионной системе противоречат положениям ч. (1) п. е) той же статьи, поскольку они не устанавливают исключение относительно повторного прохождения учебного курса.

13. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 46, 47 и 54 Конституции.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 183G/2020

В. Оценка Конституционного суда

14. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

15. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае некоторых положений Закона о государственной пенсионной системе, относится к компетенции Конституционного суда.

16. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено по ходатайству одной из сторон процесса (см. выше § 1). Так, оно подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

17. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются положения статьи 50 ч. (2) Закона о государственной пенсионной системе, предусматривающие, что порядок включения в страховой стаж периодов, указанных в ч. (1), устанавливается Правительством.

18. Конституционный суд допускает, что судебная инстанция применит оспариваемые положения по делу, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности (см. выше §§3-4).

19. Конституционный суд отмечает, что по вопросам, изложенным автором обращения, оспариваемые положения ранее не составляли предмет контроля конституционности.

20. Конституционный суд отмечает, что другим обязательным условием для рассмотрения обращения по существу является действие одного из конституционных прав по конкретному делу, рассматриваемому судебными инстанциями (см. ОКС № 38 от 7 апреля 2020 года, § 18; ОКС № 56 от 2 июня 2020 года, § 21; ОКС № 61 от 11 июня 2020 года, § 35; ОКС № 107 от 29 сентября 2020 года, § 25; ОКС № 125 от 22 октября 2020 года, § 22).

21. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат статьям 46 [*право частной собственности и ее охрана*], 47 [*право на социальное обеспечение и защиту*] и 54 [*ограничение осуществления некоторых прав или свобод*] Конституции.

22. Что касается предполагаемого нарушения статьи 54 Конституции, в своей практике Конституционный суд отмечал, что эта статья не имеет самостоятельного применения. Для ее применимости автор обращения должен доказать наличие вмешательства в основные права (см. ПКС № 15 от 28 мая 2020 года, § 25; ОКС № 94 от 4 августа 2020 года, § 24; ОКС №142 от 15 декабря 2020 года, § 27).

23. Конституционный суд отмечает, что, хотя автор и ссылается на нарушение оспариваемыми положениями статей 46 и 47 Конституции, она не обосновала предполагаемое несоответствие оспариваемого положения

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 183G/2020

приведенным конституционным нормам и не доказала наличие противоречий между ними. В этом аспекте, Конституционный суд отмечает, что простое перечисление конституционных норм не может рассматриваться как подлинная критика о неконституционности (ПКС №15 от 28 мая 2020 года, § 21; ОКС № 102 от 3 октября 2019 года, § 17; ОКС № 5 от 20 января 2020 года, § 20; ОКС № 33 от 19 марта 2020 года, §31). Следовательно, Конституционный суд не может принять к рассмотрению по существу обращение в части, касающейся ссылки на эти статьи Конституции. Конституционный суд отмечает, что приступить к рассмотрению обращения об исключительном случае неконституционности, составленного подобным образом, означает принять на себя обязанности автора в изложении доводов о неконституционности, что приравнивалось бы к контролю, осуществленному по собственной инициативе, недопустимому в условиях статьи 24 ч. (2) Закона о Конституционном суде и статьи 39 Кодекса конституционной юрисдикции, которые устанавливают, что обращение должно быть обоснованным, содержать предмет и обстоятельства, на которые заявитель основывает свои требования (ОКС № 139 от 12 декабря 2019 года, § 25; ОКС № 122 от 22 октября 2020 года, § 26).

24. Рассмотрев обращение, Конституционный суд отмечает, что автор оспаривает законодательное положение, в котором законодатель передал Правительству полномочия по установлению, среди прочего, порядка включения в страховой стаж периода обучения в высшем учебном заведении на дневном отделении.

25. Конституционный суд напоминает, что Правительство осуществляет исполнительную деятельность, а основная задача его состоит в организации и обеспечении исполнения законов, принимая для этого нормативные акты в виде постановлений. Нормативные акты, принятые Правительством на основании и в целях исполнения законов, не должны противоречить этим законам или выходить за их пределы. Следовательно, Правительство обязано во исполнение своих полномочий строго соблюдать конституционные и законодательные нормы (см. ПКС № 23 от 6 сентября 2013 года, §§ 48-50; ОКС № 121 от 21 ноября 2019 года, §§ 20-21).

26. Несмотря на то, что в обращении оспариваются положения ч. (2) в сочетании с ч. (1) статьи 50 Закона о государственной пенсионной системе, Конституционный суд отмечает, что автор не согласен с правовыми нормами, которые не позволяют включать в страховой стаж годы обучения в высших учебных заведениях, в которые студенты повторно прошли тот же курс обучения в связи с состоянием здоровья. Конституционный суд отмечает, что, в сущности, запрашивается осуществление контроля законности пункта 78 Положения о порядке исчисления пенсий и о порядке подтверждения страхового стажа для назначения пенсий,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 183G/2020

утвержденного Постановлением Правительства № 165 от 21 марта 2017 года.

27. Конституционный суд подчеркивает, что контроль законности постановлений Правительства не входит в компетенцию Конституционного суда. Поскольку постановления Правительства являются актами второстепенного регулирования (*secundum legem*), которые принимаются в целях исполнения законов и, следовательно, не должны им противоречить, контроль законности подобных актов по определению возлагается на судебные инстанции (см. в связи с этим ОКС № 1 от 14 июля 2011 года; ОКС № 7 от 30 декабря 2011 года, § 35; ОКС №16 от 9 февраля 2018 года, § 21; ОКС № 27 от 29 марта 2018 года, § 24; ОКС № 101 от 6 сентября 2018 года, § 32; ОКС № 11 от 29 января 2019 года, § 23-25; ОКС № 11 от 3 февраля 2020 года, § 33; ОКС № 58 от 5 июня 2020 года, § 20).

28. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, руководствуясь статьями 135 ч. (1) п. g) и 140 ч. (2) Конституции, статьей 26 Закона о Конституционном суде, статьями 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности положений ч. (2) статьи 50 Закона № 156 от 14 октября 1998 года о государственной пенсионной системе, заявленном Еуджией Пую, стороной в деле № 3-2826/19, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

Кишинэу, 5 января 2021 г.

ОКС № 4

Дело № 183g/2020 г.