



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 172g/2020г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых  
положений статьи 450 п. в) Гражданского процессуального кодекса  
(срок подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке)

КИШИНЭУ

8 апреля 2021 года

Конституционный суд в составе:  
Домника МАНОЛЕ, *председатель*,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,  
при участии *помощника судьи*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 5 ноября 2020 года,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 8 апреля 2021 г.,

выносит следующее определение:

#### ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «однако не позднее пяти лет со дня вступления решения или определения в законную силу» в п. b) статьи 450 Гражданского процессуального кодекса, заявленном Лилианом Попа в интересах ООО «Sansilva», стороны в деле № 2gh-74/19, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 5 ноября 2020 года судьей в суде Кишинэу, сектор Центру, Марией Алексей, в порядке статьи 135 ч. (1) п. a) и п. g) Конституции.

#### **A. Обстоятельства основного спора**

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Центру, находится заявление о пересмотре в ревизионном порядке решения суда Буюкань от 1 августа 2013 года, поданное ликвидатором ООО «Sansilva», Лилианом Попа.

4. В ходе судебного заседания от 16 октября 2020 года представитель ликвидатора, адвокат Ольга Чобану, заявила об исключительном случае неконституционности положений, указанных в § 1.

5. Определением от 22 октября 2020 года суд Кишинэу, сектор Центру, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

#### **B. Применимое законодательство**

6. Применимые положения Конституции:

**Статья 20**  
**Свободный доступ к правосудию**

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

**Статья 54**  
**Ограничение осуществления прав или свобод**

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

7. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, принятого Законом № 225 от 30 мая 2003 года:

**Статья 449**  
**Основания для подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке**

«Заявление о пересмотре в ревизионном порядке подается в случае, если:

[...]

в) стали известны имеющие значение для дела обстоятельства или факты, которые не были и не могли быть известны заявителю, если он докажет, что принял все меры для выявления имеющих значение обстоятельств и фактов при предыдущем рассмотрении дела;

[...]».

**Статья 450**  
**Сроки подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке**

«Заявление о пересмотре в ревизионном порядке подается в следующие сроки:

[...]

б) в случае, предусмотренном пунктом б) статьи 449, – в трехмесячный срок со дня, когда заинтересованное лицо узнало о имеющих значение для дела обстоятельствах или фактах, которые не были и не могли быть известны ему ранее, однако не позднее пяти лет со дня вступления решения или определения в законную силу;

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

8. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности его автор отмечает, что предельный пятилетний срок для подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке решений по гражданским делам необоснованно ограничивает свободный доступ к правосудию, независимо от наличия оснований для пересмотра в ревизионном порядке. Так, по его мнению, оспариваемые положения противоречат статьям 1 ч. (3), 20 и 54 Конституции, следовательно, являются неконституционными.

### В. Оценка Конституционного суда

9. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

10. В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в настоящем деле некоторых положений Гражданского процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

11. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено по ходатайству одной из сторон процесса. Так, оно подано субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

12. Предметом обращения является синтагма «однако не позднее пяти лет со дня вступления решения или определения в законную силу» в п. б) статьи 450 Гражданского процессуального кодекса.

13. Оспариваемые положения ранее не составляли предмет контроля конституционности.

14. Конституционный суд отмечает, что еще одним условием для подачи обращения является применимость оспариваемых положений по делу, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности (см. пункт 1 резолютивной части ПКС № 2 от 9 февраля 2016 года).

15. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что оно было подано по делу, предметом которого является заявление о пересмотре в

ревизионном порядке судебного решения. Согласно статье 452 ч. (2) Гражданского процессуального кодекса, разбирательство ограничивается допустимостью пересмотра в ревизионном порядке и фактами, на которых он основывается. Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения, устанавливающие предельный срок для подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке, могут применяться при рассмотрении допустимости заявления.

16. Конституционный суд отмечает, что другим обязательным условием для рассмотрения обращения по существу является действие одного из конституционных прав по конкретному делу. Конституционному суду надлежит проверить, в свете доводов автора обращения, составляют ли оспариваемые положения вмешательство в одно из основных прав (см. ОКС № 37 от 30 марта 2021 года, § 27 и приведенная в нем практика).

17. Автор обращения утверждает, что оспариваемые положения противоречат статьям 1 ч. (3) [*верховенство права*], 20 [*свободный доступ к правосудию*] и 54 [*ограничение осуществления некоторых прав или свобод*] Конституции.

18. Что касается действия статей 1 ч. (3) и 54 Конституции, Конституционный суд в своей практике подчеркивал, что они не имеют самостоятельного применения. Для их применимости автор обращения должен доказать наличие вмешательства в гарантированные Конституцией права (ПКС № 2 от 12 января 2021 года, § 22; ОКС № 11 от 26 января 2021 года, § 32; ОКС № 19 от 9 февраля 2021 года, § 22; ОКС № 22 от 16 февраля 2021 года, § 24; ОКС № 35 от 30 марта 2021 года, § 22).

19. Конституционный суд также отмечает, что автор обращения оспаривает синтагму «однако не позднее пяти лет со дня вступления решения или определения в законную силу» в п. b) статьи 450 Гражданского процессуального кодекса по отношению к статье 20 Конституции, гарантирующей свободный доступ к правосудию. Так, Конституционный суд проверит действие этого права в отношении оспариваемых положений.

20. Конституционный суд отмечает, что статья 20 Конституции соответствует положениям статьи 6 § 1 Европейской конвенции о правах человека, гарантирующим право на свободный доступ к правосудию.

21. В этом аспекте, Европейский суд по правам человека отмечал, что, в сущности, статья 6 неприменима при рассмотрении заявлений о пересмотре в ревизионном порядке гражданского дела, по которому было принято окончательное решение. Исключительные пути обжалования, когда запрашивается пересмотр судебных производств, обычно не предполагают установление прав и обязанностей гражданского характера, поскольку уже существует решение, обладающее силой разрешенного дела. Если по делу существует окончательное судебное решение и оно регулируется принципом *res*

*judicata*, нельзя утверждать, что поданное в чрезвычайном производстве заявление или жалоба о пересмотре решения в ревизионном порядке порождает обоснованные требования о признании какого-либо права на основании внутреннего законодательства или что решение о пересмотре того же дела является определяющим для «установления ... гражданских прав или обязанностей либо обвинения по уголовному делу» (см. *Бочан против Украины (№ 2)* [БП], 5 февраля 2015 года, §44).

22. Однако, если исключительный порядок обжалования приводит к возобновлению процесса, то статья 6 применима в возобновленном процессе. Кроме того, Европейский суд определил, что статья 6 Европейской конвенции о правах человека применима и по делам, в которых пути обжалования, хоть и отнесены внутренним законодательством к исключительным, в сущности, аналогичны обычным путям обжалования. Для применимости статьи 6 Европейской конвенции о правах человека не имеет значения, отнесены внутренним правом пути обжалования к обычным или исключительным (см. *Бочан против Украины (№ 2)* [БП], 5 февраля 2015 года, § 46, § 47).

23. Конституционный суд отмечает, что, согласно статье 119 Конституции, заинтересованные стороны и компетентные государственные органы могут обжаловать решения суда только в соответствии с законом. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что установление количества путей обжалования и условий их осуществления относится к компетенции законодателя с соблюдением конституционных положений (см. ОКС № 66 от 15 июня 2020 года, § 35 и приведенная в нем практика).

24. Учитывая тот факт, что на стадии допустимости заявления о пересмотре в ревизионном порядке судебная инстанция проверяет его лишь на соответствие условиям подачи, Конституционный суд считает неприменимым право на свободный доступ к правосудию в отношении оспариваемых положений статьи 450 п. b) Гражданского процессуального кодекса.

25. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что данное обращение является неприемлемым, поскольку его автор не доказал действие основного права, гарантированного Конституцией.

По этим основаниям, руководствуясь статьями 135 ч. (1) п. g) и 140 ч. (2) Конституции, статьей 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, статьями 61 ч. (3) и 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

### О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «однако не позднее пяти лет со дня вступления решения или определения в законную силу» в п. b) статьи 450 Гражданского процессуального кодекса, заявленном Лиляном

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 172G/2020

Попа в интересах ООО «Sansilva», стороны в деле № 2rh-74/19, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Домника МАНОЛЕ**

*Кишинэу, 8 апреля 2021 г.  
ОКС № 49  
Дело № 172g/2020 г.*