



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 66g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности  
ст. 68 ч. (1) п. d) и ст. 69 ч. (1) Закона о конкуренции

КИШИНЭУ

5 апреля 2019 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 66G/2019

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Марчела Лупу,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 1 апреля 2019 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 5 апреля 2019 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности положений ст. 68 ч. (1) п. d) и ст. 69 ч. (1) Закона о конкуренции № 183 от 11 июля 2012 года, представленное по запросу адвоката Корнелиу Кисилица, в рамках дела № 3-237/2019, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 1 апреля 2019 года судьей Людмилой Холевицкой, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань, находится заявление ООО «Cartnord» об аннулировании решения пленума Совета по конкуренции № DA-45 от 25 июня 2018 года. Данным решением на предприятие были наложены штрафные санкции на основании ст. 68 ч.(1) п.d) Закона о конкуренции, в связи с тем, что предприятие не разрешило Совету по конкуренции провести проверку.

4. Адвокат истца, Корнелиу Кисилица, 16 ноября 2018 года представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 68 ч. (1) п. d) и ст. 69 ч. (1) Закона о конкуренции.

5. Определением от 5 марта 2019 года суд Кишинэу, сектор Рышкань, удовлетворил запрос и направил обращение об

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 66G/2019

исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

**В. Применимое законодательство**

## 6. Применимые положения Конституции:

## Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

## 7. Применимые положения Закона о конкуренции № 183 от 11 июля 2012 года:

## Статья 20

Общие положения об экономической концентрации

«[...]

(2) Операция по экономической концентрации имеет место в случае, когда изменение на длительный период времени контроля происходит в результате:

[...]

б) приобретения одним или несколькими лицами, которые уже контролируют по крайней мере одно предприятие, или одним или несколькими предприятиями путем покупки ценных бумаг (долей) или активов или на основании договора либо иным образом прямого или косвенного контроля над одним или несколькими предприятиями либо их частями, в том числе путем создания совместного общества, которое выполняет в течение длительного периода времени все функции независимого хозяйствующего субъекта.

[...]».

## Статья 67

Общие правила индивидуализации и определения штрафов за нарушение законодательства о конкуренции

«[...]

(5) В отступление от Кодекса о правонарушениях штрафы за нарушение законодательства о конкуренции устанавливаются в соответствии с настоящим законом».

## Статья 68

Деяния, составляющие нарушение процессуальных норм законодательства о конкуренции

«(1) Пленум Совета по конкуренции имеет право своим решением наложить штраф на лиц, указанных в пункте б) части (2) статьи 20, или на предприятия в случае, если таковые умышленно или по неосторожности:

[...]

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 66G/2019

d) отказываются подвергнуться проверке, проводимой в соответствии со статьями 56 и 57; [...]».

## Статья 69

## Определение базового уровня штрафа за нарушение процессуальных норм законодательства о конкуренции

«(1) Базовый уровень штрафа за нарушение процессуальных норм законодательства о конкуренции определяется в зависимости от степени тяжести и продолжительности деяния. Базовый уровень можно получить путем умножения процента, определяемого в зависимости от степени тяжести деяния, на коэффициент, относящийся к продолжительности нарушения. [...]».

8. Применимые положения Кодекса Республики Молдова о правонарушениях, утвержденного Законом № 218 от 24 октября 2008 года:

Статья 330<sup>1</sup>

## Воспрепятствование законной деятельности Совета по конкуренции

«(1) Представление Совету по конкуренции недостоверной или неполной информации

влечет наложение штрафа **на физических лиц** в размере от 18 до 60 условных единиц и **на должностных лиц** в размере от 30 до 90 условных единиц.

(2) Воспрепятствование законной деятельности служащих Совета по конкуренции путем недопущения контроля, воспрепятствования доступу в помещения или на территорию либо непредставления запрашиваемой информации

влечет наложение штрафа **на физических лиц** в размере от 30 до 90 условных единиц и **на должностных лиц** в размере от 90 до 180 условных единиц.

## ВОПРОСЫ ПРАВА

## А. Аргументы автора обращения

9. Автор обращения отметил, что ст. 68 ч. (1) п. d) Закона о конкуренции предусматривает ответственность за отказ подчиниться требованию Совета по конкуренции о проведении проверки, хотя такое поведение влечет за собой ответственность на основании ст. 330<sup>1</sup> ч. (2) Кодекса о правонарушениях. Автор обращения считает, что в этом случае должны применяться положения Кодекса о правонарушениях, которые предусматривают более мягкое наказание по сравнению со ст. 69 ч. (1) Закона о конкуренции.

10. Автор обращения считает, что оспариваемые положения не отвечают требованиям качества закона, так как лицо не знает в соответствии с каким законом будет наложен штраф. По мнению

автора обращения, оспариваемые положения вступают в противоречие с нормами ст. 1 ч. (3), ст.20 и ст. 23 Конституции.

### **В. Оценка Конституционного суда**

11. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона о конкуренции № 183 от 11 июля 2012 года, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Корнелиу Кисилица, в рамках дела № 3-237/2019, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Рышкань, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

14. Предметом обращения являются ст. 68 ч. (1) п. d), предусматривающая ответственность предприятия или лица за воспрепятствование проведению проверки Советом по конкуренции, и ст. 69 ч. (1) Закона о конкуренции, которая устанавливает порядок начисления штрафа за нарушение законодательства о конкуренции. Автор обращения сослался на предполагаемое противоречие оспариваемых положений со ст. 1 ч. (3), ст. 20 и ст. 23 Конституции, но указал на нарушение требований качества закона и на существование законодательного параллелизма.

15. Конституционный суд отмечает, что ст. 330<sup>1</sup> ч. (2) Кодекса о правонарушениях предусматривает наложение штрафа на физических лиц и/или должностных лиц за воспрепятствование законной деятельности служащих Совета по конкуренции путем недопущения контроля, непредоставления доступа в помещение или на территорию, либо непредставления запрашиваемой информации.

16. В соответствии со ст. 68 ч. (1) п. d) Закона о конкуренции, в случае, если **предприятия или лица, указанные в ст. 20 ч. (2) п. b) Закона**, отказывают в проведении проверки, Пленум Совета по конкуренции имеет право наложить на них штраф. Субъекты, перечисленные в ст.20 ч. (2) п. b) Закона о конкуренции, – это лица, которые прямо или косвенно приобрели контроль над одним или несколькими предприятиями либо их частями посредством экономической концентрации. Другими словами, на основании данной нормы могут быть привлечены к ответственности только те предприятия или лица, которые установили над экономическими единицами эффективный контроль.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 66G/2019

17. Разумно рассуждая, Конституционный суд заключает, что Закон о конкуренции, в отличие от Кодекса о правонарушениях, предусматривает ответственность особой категории субъектов.

18. Законодатель установил объективные критерии, которые позволяют при квалификации деяния проводить различие в применении Закона о конкуренции либо Кодекса о правонарушениях, а именно в зависимости от субъекта. Конституционный суд не считает, что имеет место дублирование положений, как предполагает автор обращения.

19. Конституционный суд допускает, что штрафные санкции, применяемые на основании Закона о конкуренции, предполагают более значительные суммы, чем штрафные санкции, предусмотренные Кодексом о правонарушениях. В этом аспекте, ранее Конституционный суд указал, что назначение штрафа, исходя из критерия «общего оборота», даже если в конечном итоге приводит к большим штрафам, не может определить неконституционность оспариваемых положений, принимая во внимание тот факт, что индивидуализация штрафа производится в зависимости от тяжести совершенного деяния (ОКС № 52 от 6 сентября 2016 года, § 20).

20. Конституционный суд отметил, что, согласно ст. 78 Закона о конкуренции, судебные инстанции обладают полной юрисдикцией для проверки решений пленума Совета по конкуренции о наложении штрафа. Судебные инстанции могут уменьшить или увеличить размер штрафов, а если обнаруживают, что решение о констатации нарушения и/или о наложении штрафа является необоснованным и/или принято с нарушением установленной процедуры, могут аннулировать штрафы. Следовательно, решать относительно соразмерности индивидуальных санкций должны судебные инстанции (ОКС № 52 от 6 сентября 2016 года, § 21).

21. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

Руководствуясь положениями ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности положений ст. 68 ч. (1) п. d) и ст. 69 ч. (1) Закона о конкуренции № 183 от 11 июля 2012 года, представленное адвокатом Корнелиу Кисилица, в рамках дела № 3-237/2019, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Рышкань.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 66G/2019

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 5 апреля 2019 г.  
ОКС № 49  
Дело № 66g/2019 г.*