



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 63g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности  
положений ст. 512 ч. (1), ст. 513 ч. (1) и ч. (2), ст. 514, ст. 572 ч. (2) и  
ст.602 ч. (1) и ч. (2) Гражданского кодекса

**КИШИНЭУ**

5 апреля 2019 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 63G/2019

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 29 марта 2019 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 5 апреля 2019 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности положений ст.512 ч. (1), ст. 513 ч. (1) и ч. (2), ст. 514, ст. 572 ч. (2) и ст. 602 ч. (1) и ч. (2) Гражданского кодекса, представленное стороной процесса Андреем Швец, в рамках дела № 3-334/17, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 29 марта 2019 года судьей суда Кишинэу, сектор Буюкань, Анной Кучереску, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань, находится гражданское дело по исковому заявлению ООО «Intermed» против Министерства здравоохранения, труда и социальной защиты о взыскании задолженности по контракту.

4. Министерством здравоохранения, труда и социальной защиты был подан встречный иск с требованием признать контракты недействительными. Министерство потребовало также приостановить рассмотрение гражданского дела до разрешения уголовного дела, участником которого является в том числе ООО «Intermed».

5. В ходе судебного заседания от 29 марта 2019 года Андрей Швец представил запрос об исключительном случае неконституционности

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 63G/2019

ст.512 ч. (1), ст. 513 ч. (1) и ч. (2), ст. 514, ст. 572 ч. (2) и ст. 602 ч. (1) и ч. (2) Гражданского кодекса, предметом которых являются обязательственные отношения.

6. Судебная инстанция датированным тем же числом определением удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### **7. Применимые положения Конституции:**

#### **Статья 20**

##### **Свободный доступ к правосудию**

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

#### **Статья 46**

##### **Право частной собственности и ее охрана**

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения».

#### **Статья 54**

##### **Ограничение осуществления прав или свобод**

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20–24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

### **8. Применимые положения Гражданского кодекса, утвержденного Законом № 1107 от 6 июня 2002 года:**

### Статья 512

#### Общие положения об обязательствах

(1) В силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его. Исполнение может состоять в предоставлении чего-либо, определенном действии или воздержании от определенного действия.

[...]

### Статья 513

#### Добросовестность в обязательственных отношениях

«(1) Должник и кредитор должны проявлять добросовестность при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.

(2) Условие, предусматривающее отступление от положений части (1), признается ничтожным».

### Статья 514

#### Основания возникновения обязательств

«Обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства».

### Статья 572

#### Общие условия исполнения обязательств

«(1) Основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства.

(2) Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

[...]

### Статья 602

#### Ответственность за неисполнение обязательства

«(1) Если должник не исполнил обязательство, он обязан возместить кредитору убытки, причиненные этим неисполнением, если не докажет, что обязательство не исполнено не по его вине.

(2) Неисполнением является любое нарушение обязательства, в том числе ненадлежащее или просроченное исполнение.

[...]

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

9. По мнению автора обращения, оспариваемые положения вступают в противоречие со ст. 20 Конституции, предусматривающей свободный доступ к правосудию, ст. 46, гарантирующей право частной собственности, и ст. 54 об ограничении осуществления некоторых прав или свобод.

## **В. Оценка Конституционного суда**

10. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Гражданского кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу стороны процесса Андрея Швеца, в рамках дела № 3-334/17, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Буюкань, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

13. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются ст. 512 ч. (1), ст. 513 ч. (1) и ч. (2), ст. 514, ст. 572 ч. (2) и ст. 602 ч. (1) и ч. (2) Гражданского кодекса, регулирующие область обязательств, в частности, добросовестность в обязательственных отношениях, основания возникновения обязательств, общие условия исполнения обязательств и ответственность за неисполнение обязательства.

14. Проанализировав обращение, Конституционный суд отмечает, что автор не приводит убедительных аргументов, доказывающих, каким образом оспариваемые положения закона нарушают конституционные нормы.

15. Более того, аргументы автора обращения касаются вопросов толкования и применения закона со стороны судебной инстанции, разрешение которых не входит в компетенцию Конституционного суда.

16. Это следует из обращения, поскольку автор затронул вопрос о приостановлении гражданского дела до разрешения связанного с ним уголовного дела. Кроме того, доводы автора касаются права на эффективное обжалование решений судебных инстанций. Таким образом, представленные аргументы не имеют отношение к оспариваемым положениям, предмет которых составляют обязательственные отношения.

17. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что в компетенцию судебной инстанции входит определение законодательной основы для разрешения дела и применение надлежащим образом свойственных для каждой стадии процесса законодательных положений.

18. Согласно установленным в ст. 135 Конституции полномочиям, Конституционный суд осуществляет конституционный контроль

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 63G/2019

законов. Конституционный суд не уполномочен устранять посредством осуществления конституционного контроля единичную и явно ошибочную интерпретацию нормативного содержания закона. Действующее законодательство предоставляет другие процессуальные средства для единообразного толкования правовых норм.

19. Исходя из вышеизложенного, Конституционный отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности положений ст.512 ч. (1), ст. 513 ч. (1) и ч. (2), ст. 514, ст. 572 ч. (2) и ст. 602 ч. (1) и ч. (2) Гражданского кодекса, представленное стороной процесса Андреем Швец, в рамках дела № 3-334/17, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 5 апреля 2019 г.  
ОКС № 48  
Дело № 63g/2019 г.*