



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE
DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 197g/2024

privind excepția de neconstituționalitate a articolului 447 alin. (1) din Codul
de procedură penală

*(procedura judecării recursului împotriva
hotărârilor judecătorești pentru care nu
este prevăzută calea de atac apelul [2])*

CHIȘINĂU
10 aprilie 2025

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Domnica MANOLE, *Președinte*,
nei Liuba ȘOVA,
nei Viorica PUICA,
dlui Nicolae ROȘCA,
dlui Serghei ȚURCAN,
dlui Vladimir ȚURCAN, *judecători*,
cu participarea dlui Dorin Casapu, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 4 octombrie 2024,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 10 aprilie 2025, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 447 alin. (1) din Codul de procedură penală, ridicată de dna Oxana Furs, în dosarul nr. 1-24005723-05-1rh-20052024, pendinte la Curtea de Apel Cahul.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de dnii Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschii, judecători la Curtea de Apel Cahul, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

ÎN FAPT

A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 5 ianuarie 2024, dna Oxana Furs a formulat la Judecătoria Cahul, sediul central, o plângere prin care a solicitat obligarea Procuraturii raionului Cahul de a elibera ordonanța emisă cu privire la plângerea sa depusă la 18 august 2023.

4. Printr-o încheiere din 26 ianuarie 2024 a judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul central, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă plângerea adresată de dna Oxana Furs privind refuzul Procuraturii raionului Cahul de eliberare a unor acte procesuale.

5. Dna Oxana Furs a contestat cu recurs încheierea menționată.

6. Printr-o decizie din 25 martie 2024, Curtea de Apel Cahul a respins ca inadmisibil recursul formulat, pe motiv că încheierea contestată nu este supusă căilor de atac.

7. La 7 mai 2024, dna Oxana Furs a formulat o cerere de revizuire a deciziei instanței de recurs.

8. În cadrul examinării cererii de revizuire, dna Oxana Furs a ridicat excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului 447 alin. (1) din Codul de procedură penală.

9. Printr-o încheiere din 2 octombrie 2024, completul de judecată a admis cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

B. Legislația pertinentă

10. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 20
Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

11. Prevederile relevante ale Codului de procedură penală, adoptat prin Legea nr.122 din 14 martie 2003, sunt următoarele:

Articolul 447
Procedura judecării recursului

„(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.

[...]”

[în redactarea Legii nr.245 din 31 iulie 2023, în vigoare din 22 august 2023]

ÎN DREPT

A. Argumentele autoarei excepției de neconstituționalitate

12. Autoarea sesizării susține că norma contestată contravine articolului 20 din Constituție, pentru că nu a fost citată la judecarea recursului pe care l-a formulat.

B. Aprecierea Curții

13. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

14. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Codul de procedură penală, ține de competența Curții Constituționale.

15. Curtea observă că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de o parte în proces. Astfel, sesizarea este formulată de către subiectul căruia i s-a acordat acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție, așa cum a fost interpretat acesta prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

16. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie articolul 447 alin. (1) din Codul de procedură penală. Curtea observă că prevederile contestate au făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate (a se vedea DCC nr. 92 din 1 august 2024). De principiu, o asemenea situație nu constituie un impediment pentru a solicita controlul de constituționalitate al normei contestate din perspectiva altor critici de neconstituționalitate (a se vedea DCC nr. 163 din 30 noiembrie 2023, § 20).

17. Curtea reiterează că o altă condiție pentru formularea unei excepții de neconstituționalitate o constituie aplicabilitatea prevederilor contestate în cauza în care a fost ridicată excepția (a se vedea DCC nr. 123 din 13 septembrie 2022, § 16).

18. Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o procedură penală care are ca obiect examinarea unei cereri de revizuire a unei decizii a instanței de recurs.

19. Curtea observă că norma contestată de autoarea sesizării reglementează procedura de judecare a recursului formulat împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul și nu este relevantă pentru procedura de examinare a unei cereri de revizuire.

20. În aceste condiții, Curtea reține că norma contestată nu este aplicabilă în cauza în care a fost ridicată excepția.

21. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că excepția de neconstituționalitate nu manifestă doar o funcție preventivă, ci și una reparatorie, pentru că ea privește, în primul rând, situația concretă a părții lezate în drepturile sale prin norma criticată. De invocarea unei excepții de neconstituționalitate trebuie să profite, în primul rând, autorul acesteia. În caz contrar, excepția de neconstituționalitate riscă să devină un instrument simulat, o *actio popularis*, pierzându-și, în aceste condiții, caracterul ei efectiv și concret (a se vedea DCC nr. 115 din 26 septembrie 2023, § 24).

22. Prin urmare, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, pe baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 447 alin. (1) din Codul de procedură penală, ridicată de dna Oxana Furs, în dosarul nr. 1-24005723-05-1rh-20052024, pendinte la Curtea de Apel Cahul.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Domnica MANOLE

Chișinău, 10 aprilie 2025

DCC nr. 47

Dosarul nr. 197g/2024