



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 53g/2021 г.

об исключительном случае неконституционности
статьи 267 ч. (2) Исполнительного кодекса

*(повторное представление об условно-досрочном
освобождении от наказания)*

КИШИНЭУ

1 апреля 2021 года

Конституционный суд в составе:
Люба ШОВА, *председательствующая*,
Николае РОШКА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,
при участии *помощника судьи*, Кристины Кихай,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 9 марта 2021 года,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 1 апреля 2021 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ч. (2) статьи 267 Исполнительного кодекса. Ходатайство было заявлено 2 декабря 2020 года адвокатом Николаем Данилюк в интересах Е.С. по делу № 21j1-469/2020, находящемуся в производстве суда Чимишлия, район Леова.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд Сильвией Гурицану, судьей в суде Чимишлия, район Леова, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Адвокат Николае Данилюк подал в интересах Е.С. представление об условно-досрочном освобождении в порядке статьи 91 Уголовного кодекса.

4. В судебном заседании от 2 марта 2021 года Еуджениу Стахи и адвокат Николае Данилюк заявили об исключительном случае неконституционности ч. (2) статьи 267 Исполнительного кодекса.

5. Определением от того же числа суд Чимишлия, район Леова, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 1
Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

Статья 20
Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

[...]».

Статья 24
Право на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность

«(1) Государство гарантирует каждому человеку право на жизнь и на физическую и психическую неприкосновенность.

(2) Никто не может подвергаться пыткам, жестокому, бесчеловечному либо унижающему его достоинство наказанию или обращению.

[...]».

7. Применимые положения Исполнительного кодекса, принятого Законом № 443 от 24 декабря 2004 года:

Статья 267
Рассмотрение представления об условно-досрочном освобождении от наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким наказанием

«[...]

(2) В случае отклонения судебной инстанцией представления об условно-досрочном освобождении от наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким наказанием повторное внесение представления может иметь место после устранения фактических и/или правовых обстоятельств, которыми судебная инстанция обосновывает отклонение представления, но не ранее шести месяцев после обретения решением окончательного характера. В случае отказа осужденному к пожизненному заключению в условно-досрочном освобождении повторное внесение представления может иметь место не ранее чем спустя три года после вынесения судебной инстанцией решения об отказе».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

8. В обоснование обращения автор утверждает, что оспариваемые положения ограничивают его право на свободный доступ к правосудию, гарантированное статьей 20 Конституции. Автор обращения отмечает, что оспариваемые положения противоречат статьям 1, 4, 7, 8, 20 и 24 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

9. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

10. В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в настоящем деле некоторых положений Исполнительного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

11. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности, поданное стороной процесса (см. выше § 1), представлено субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

12. Предметом обращения об исключительном случае неконституционности является статья 267 ч. (2) Исполнительного кодекса. Данная статья ранее не составляла предмет конституционного контроля.

13. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено по делу, предметом рассмотрения которого является представление об условно-досрочном освобождении от наказания. Так, Конституционный суд допускает, что судебная инстанция применит оспариваемые положения в рассматриваемом деле.

14. Конституционный суд отмечает, что еще одним обязательным условием для рассмотрения по существу обращения об исключительном случае неконституционности является действие по делу одного из основных прав. Так, Конституционному суду надлежит проверить, в свете доводов автора обращения, составляют ли оспариваемые положения вмешательство в одно из основных прав (см. ОКС № 116 от 13 октября 2020 года, § 18; ОКС № 125 от 22 октября 2020 года, § 22; ОКС № 135 от 24 ноября 2020 года, § 18; ОКС № 8 от 26 января 2021 года, § 23; ОКС № 14 от 2 февраля 2021 года, § 19).

15. В этом аспекте, Конституционный суд отмечает, что автор обращения ссылается на действие статей 1 ч. (3) [*верховенство права*], 4 [*права и свободы человека*], 7 [*Конституция – высший закон*], 8 [*соблюдение международного права и международных договоров*], 20

[свободный доступ к правосудию] и 24 [право на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность] Конституции, но не приводит доводов о неконституционности оспариваемых положений. Так, Конституционный суд отмечает, что простое перечисление конституционных норм, в отсутствие доводов о предполагаемом противоречии им оспариваемых законодательных положений, не может расцениваться как истинная критика о неконституционности.

16. Если бы Конституционный суд приступил к рассмотрению по существу обращений, сформулированных подобным образом, он заменил бы их авторов в представлении доводов о неконституционности, что приравнивается к контролю по собственной инициативе. Подобный вид контроля недопустим в условиях статьи 24 ч. (2) Закона о Конституционном суде и статьи 39 Кодекса конституционной юрисдикции, которые гласят, что обращение должно быть обоснованным, содержать предмет и обстоятельства, на которые ссылается субъект обращения, законодательные нормы и доводы, подтверждающие тот факт, что оспариваемое положение противоречит Конституции, а также прямую причинную связь между оспариваемой нормой и приведенными доводами (см. в связи с этим ОКС № 61 от 11 июня 2020 года, § 39; ОКС № 65 от 15 июня 2020 года, § 29; ОКС № 73 от 30 июня 2020 года, § 55; ОКС № 107 от 29 сентября 2020 года, § 28).

17. В таких случаях Конституционный суд отклонил представленные обращения как неприемлемые, уточнив, что простая отсылка к норме Конституции, без объяснения предполагаемого несоответствия ей оспариваемых законодательных положений, не считается доводом (см. ОКС № 5 от 20 января 2020 года, § 20; ОКС № 61 от 11 июня 2020 года, § 40; ОКС № 73 от 30 июня 2020 года, § 56; ОКС № 156 от 22 декабря 2020 года, § 16).

18. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со статьями 135 ч. (1) п. g) и 140 ч. (2) Конституции, статьей 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, статьями 61 ч. (3) и 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности ч. (2) статьи 267 Исполнительного кодекса, заявленном адвокатом Николаем Данилюк в интересах Е.С. по делу № 21ji-469/2020, находящемуся в производстве суда Чимишлия, район Леова.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 53G/2021

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председательствующая

Люба ШОВА

*Кишинэу, 1 апреля 2021 г.
ОКС № 46
Дело № 53g/2021 г.*