



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 235g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности ст. 1 ч. (1) Закона
№210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной
провозглашения независимости Республики Молдова
*(право осужденного, реально не отбывающего
наказания, на амнистию)*

КИШИНЭУ

18 мая 2020 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 235G/2019

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Эдуард АБАБЕЙ,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 31 декабря 2019 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 18 мая 2020 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «во время отбывания наказания» в ч. (1) в сочетании с ч. (4) ст. 1 Закона № 210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, представленное по запросу адвоката Виктории Каракуян, в рамках дела № 21-12/2019, рассматриваемого судом Стрэшень, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судьей суда Стрэшень, Сильвией Слободзян, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Приговором суда Стрэшень от 18 марта 2016 года Александру Попеску был осужден на основании ст. 187 ч. (2) п. b) и п. f) [*грабеж, совершенный двумя или более лицами, с причинением ущерба в значительных размерах*] и ст. 287 ч. (2) п. b) [*хулиганство, совершенное двумя или более лицами*] Уголовного кодекса. Ему назначили наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет и штраф в размере 400 условных единиц, что в левом эквиваленте составляет 8000. В то же время, суд приостановил исполнение наказания на испытательный срок в два года.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 235G/2019

4. Апелляционная палата Кишинэу 31 мая 2016 года отменила приговор в части назначенного наказания. Апелляционная палата Кишинэу назначила Александру Попеску наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет и шесть месяцев и, соответственно, один год заключения, на основании ст. 187 ч. (2) п. b) и п. f) и ст. 287 ч. (2) п. b) Уголовного кодекса. По совокупности преступлений и по частичной совокупности наказаний Апелляционная палата назначила окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа.

5. Кассационную жалобу осужденного Высшая судебная палата отклонила 27 января 2017 года.

6. Высшая судебная палата 21 декабря 2017 года удовлетворила кассационную жалобу на отмену, поданную адвокатом Викторией Попов, аннулировала приговор первой инстанции и решения апелляционной и кассационной инстанций в части осуждения Александра Попеску в соответствии со ст. 187 ч. (2) п. b) и п. f) Уголовного кодекса. Высшая судебная палата приговорила Александра Попеску по ст. 187 ч. (2) п. b) Уголовного кодекса [*грабеж, совершенный двумя или более лицами*] и назначила наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет. ВСП оставила в силе решение Апелляционной палаты Кишинэу от 31 мая 2016 года об осуждении Александра Попеску к тюремному заключению сроком на один год на основании ст. 287 ч. (2) п. b) Уголовного кодекса. По совокупности преступлений и частичной совокупности наказаний кассационная инстанция назначила ему окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет и 6 месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа.

7. Определением от 14 августа 2018 года суд Стрэшень, главный офис, удовлетворил запрос прокурора о пересмотре уголовного дела в ревизионном порядке в части осуждения Александра Попеску на основании ст. 187 ч. (2) п. b) Уголовного кодекса. В ходе судопроизводства по пересмотру дела в ревизионном порядке прокурор предъявил Александру Попеску обвинение на основании ст. 187 ч. (1) Уголовного кодекса, вместо ст. 187 ч. (2) п. b) Уголовного кодекса. В результате, 6 сентября 2018 года суд Стрэшень признал Александра Попеску виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 187 ч. (1) Уголовного кодекса [*грабеж*], и прекратил производство по делу на основании Закона № 210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова. Этот приговор не был обжалован в вышестоящие судебные инстанции.

8. Александру Попеску 18 сентября 2018 года подал в суд Стрэшень, главный офис, заявление об освобождении его от отбывания уголовного

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 235G/2019

наказания за хулиганство (тюремное заключение сроком на один год) на основании Закона № 210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова.

9. Решением от 3 октября 2018 года суд Стрэшень, главный офис, отклонил это заявление.

10. Апелляционная палата Кишинэу 20 ноября 2018 года отменила определение суда Стрэшень от 3 октября 2018 года и направила дело на пересмотр.

11. Адвокат Виктория Каракуян, представляющая интересы Александра Попеску, 22 октября 2019 года представила запрос об исключительном случае неконституционности синтагмы «во время отбывания наказания» в ч. (1) в сочетании с ч. (4) ст. 1 Закона № 210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова.

12. Определением от 27 ноября 2019 года суд Стрэшень, главный офис, удовлетворил запрос об исключительном случае неконституционности и направил обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство**13. Применимые положения Конституции:****Статья 16****Равенство**

«[...]

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

Статья 20**Свободный доступ к правосудию**

«[...]

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 25**Право на свободу и личную неприкосновенность**

«(1) Право на свободу и личную неприкосновенность ненаруσιμο.

[...]

(6) Освобождение задержанного или арестованного обязательно, если основания задержания или ареста отпали».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 235G/2019

14. Применимые положения Закона № 210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова:

Статья 1

«(1) Настоящий закон применяется обусловлено и исключительно в отношении подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, проявивших деятельное раскаяние в рамках уголовного процесса, и в отношении осужденных, положительно характеризующихся во время отбывания наказания, в период срока probation или испытательного срока и психологически оцениваемых как представляющие средний или малый риск рецидива, если данные лица подпадают под действие положений статей 2–9, 11 и 12.

[...]

(4) Если лицо, отбывающее наказание, не отвечает условиям, установленным в части (1), орган, исполняющий наказание, не обращается в судебную инстанцию, компетентную применять настоящий закон, при этом данное решение обжалованию не подлежит. В случае несогласия с отказом от представления к применению амнистии осужденный может лично обратиться в компетентную судебную инстанцию за применением к нему амнистии».

ВОПРОСЫ ПРАВА**А. Аргументы автора обращения**

15. По мнению автора обращения, положение «во время отбывания наказания» в ч. (1) в сочетании с ч. (4) ст. 1 Закона № 210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова является неконституционным, так как допускает дискриминацию к осужденным, реально отбывающим наказание в виде лишения свободы, и к осужденным, которые по различным мотивам реально не отбывают наказание в виде лишения свободы.

16. Автор обращения считает, что оспариваемое положение нарушает ст. 16 ч. (2), ст. 20 ч. (2) и ст. 25 ч. (6) Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

17. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

18. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае некоторых положений Закона № 210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, относится к компетенции Конституционного суда.

19. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 235G/2019

уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Виктории Каракуян, в рамках дела № 21-12/2019 рассматриваемого в суде Стрэшень (главный офис), в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

20. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является синтагма «во время отбывания наказания» в ч. (1) в сочетании с ч. (4) ст. 1 Закона № 210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова. Данная статья определяет условия и критерии применения амнистии. Таким образом, амнистия применяется обусловлено и исключительно за определенные преступления в отношении осужденных, положительно характеризующихся во время отбывания наказания.

21. Оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

22. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено в ходе рассмотрения заявления об освобождении лица от наказания на основании Закона № 210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова. Таким образом, Конституционный суд допускает, что оспариваемая норма будет применена при рассмотрении дела, в рамках которого был заявлен исключительный случай неконституционности.

23. Конституционный суд отмечает, что обязательным условием для рассмотрения по существу обращения об исключительном случае неконституционности является действие одного из конституционных прав в конкретном деле, рассматриваемом судами общей юрисдикции (см. ОКС № 8 от 24 января 2020, § 27). Исходя из доводов автора обращения, Конституционному суду надлежит проверить, если оспариваемые положения совершают вмешательство в одно из основных прав (ОКС № 24 от 2 марта 2020 г., § 18).

24. Конституционный суд отмечает, что автор обращения указывает на совершение оспариваемыми положениями дискриминации в отношении осужденных, которые отбывают наказание в виде лишения свободы, и тех, которые не отбывают такое наказание.

25. Конституционный суд отмечает, что действие права на недискриминацию, гарантированное ст. 16 Конституции, проявляется в том случае, когда обстоятельства предполагают осуществление права, гарантированного Конституцией (ПКС № 27 от 20 декабря 2011 г., § 61; ПКС № 3 от 4 февраля 2020 г., § 78).

26. ЕСПЧ в своей неизменной практике часто подчеркивал, что ст. 14 Конвенции, запрещающая дискриминацию, не имеет самостоятельного значения. Она производит эффекты только во взаимосвязи с правами и свободами, гарантированными другими положениями Конвенции и

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 235G/2019

протоколов к ней. Тем не менее, применимость ст. 14 не предполагает нарушения одного или нескольких подобных положений, проявляя, в этом смысле, свой автономный характер. Для действия ст.14 является достаточным, чтобы обстоятельства дела входили в сферу применения одной из существенных норм Конвенции или протоколов к ней (*Khamtokhu u Aksenchik против России* [ПБ], 24 января 2017 г., § 53; *Aleksandr Aleksandrov против России*, 27 марта 2018 г., § 17).

27. Автор обращения считает, что предполагаемая дискриминация нарушает конституционные нормы ст. 20 (гарантирующих право на свободный доступ к правосудию) и ст. 25 (гарантирующих право на свободу и личную неприкосновенность).

28. Ранее Конституционный суд подчеркнул, что установление некоторых условий и требований применения амнистии не может расцениваться как ограничение свободного доступа к правосудию, гарантированного ст. 20 Конституции (ОКС № 100 от 17 октября 2017 г., § 19). Оспариваемые положения не ограничивают право осужденных на доступ к правосудию. Учитывая, что исключительный случай неконституционности был заявлен в судебной инстанции, право на свободный доступ к правосудию не нарушается, а значит, и ст. 20 Конституции не может быть задействована.

29. Принимая во внимание назначение лицу наказания в виде лишения свободы, Конституционный суд считает подлежащим применению право на свободу и личную неприкосновенность. Наказание в виде лишения свободы подпадает под действие ст. 25 Конституции.

30. В своих постановлениях Конституционный суд отметил, что не всякая дискриминация приводит автоматически к нарушению ст. 16 Конституции. Для установления нарушения ст. 16 Конституции необходимо, чтобы лица, которые находятся в аналогичной или сопоставимой ситуации, пользовались преимущественным обращением и чтобы это различие являлось дискриминационным (ПКС №27 от 20 декабря 2011 г., § 61; ПКС № 3 от 4 февраля 2020 г., § 78).

31. ЕСПЧ отметил, что различия в обращении являются дискриминационными, если не имеют под собой объективного и разумного обоснования, то есть если они не преследуют правомерную цель или отсутствует разумная соразмерность между используемыми средствами и преследуемой целью (см. *Khamtokhu u Aksenchik против России* [ПБ], 24 января 2017 г., § 64).

32. Конституционному суду прежде всего надлежит проверить, если в этом случае имеются сходные или сопоставимые ситуации, к которым применяется различный подход.

33. Конституционный суд считает, что ситуации, указанные автором обращения, не являются сходными или сопоставимыми. Существуют две различные категории осужденных: те, которые реально отбывают

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 235G/2019

наказание в виде лишения свободы, и те, которые реально не отбывают назначенное наказание. В этом случае присутствует существенный элемент, связанный с отбыванием наказания, который и различает эти две категории субъектов. Они находятся в неодинаковом положении и поэтому не могут надеяться на одинаковое отношение. Равенство лиц предполагает равное отношение в равных ситуациях. Различные ситуации требуют различных решений. Таким образом, ст.16 Конституции не имеет отношения к делу. Этот вывод освобождает Конституционный суд от осуществления контроля предполагаемого нарушения ст. 25 в сочетании со ст. 16 Конституции.

34. Наряду с этим, Конституционный суд отмечает, что, согласно ст. 72 ч. (3) п.о) Конституции, Парламент органическим законом регламентирует объявление амнистии и помилования. Конституция не устанавливает право лица на амнистию, она наделяет Парламент правом объявлять органическим законом амнистию в качестве исключительной меры, определяемой соображениями в сфере уголовной политики и общественными интересами (ОКС № 100 от 17 октября 2017 г., § 16).

35. В заключение, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности не входит в сферу конституционного контроля, так как доводы автора относятся к вопросам толкования и применения закона. Конституционный суд напоминает, что это полномочие принадлежит судебным инстанциям (ОКС № 130 от 2 декабря 2019 г., § 22; ОКС № 6 от 23 января 2020 г., §29). В этом контексте, Конституционный суд отмечает пояснения Высшей судебной палаты на предмет интерпретации и применения Закона №210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова (см. Рекомендацию Высшей судебной палаты № 97 от 9 февраля 2017 года).

36. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд считает обращение неприемлемым, и поэтому оно не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ч. (1) в сочетании с ч. (4) ст. 1 Закона № 210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, представленное по запросу адвоката Виктории Каракуян, в рамках дела № 21-12/2019, рассматриваемого судом Стрэшень, главный офис.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 235G/2019

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

Кишинэу, 18 мая 2020 г.

ОКС № 46

Дело № 235g/2019 г.