



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 60g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности
ст. 173 Уголовного кодекса
(*сексуальное домогательство*)

КИШИНЭУ

5 апреля 2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 60G/2019

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Еуджении Мыца,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 27 марта 2019 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 5 апреля 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 173 Уголовного кодекса, представленное по запросу адвоката Юрия Барган, в рамках дела № 1-814/17, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 27 марта 2019 года, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Центру, находится уголовное дело по обвинению Михаила Емильян в совершении преступления, предусмотренного ст. 173 Уголовного кодекса [Сексуальное домогательство].

4. В ходе судебного заседания от 14 марта 2019 года адвокат Юрие Барган, избранный защитник Михаила Емильян, заявил об исключительном случае неконституционности ст. 173 Уголовного кодекса следующего содержания: «Сексуальное домогательство, то есть физическое, вербальное или невербальное поведение, ущемляющее достоинство личности либо создающее неприятную, враждебную, подавляющую, унижительную, дискриминационную или оскорбительную обстановку с целью вынуждения лица к половому сношению или иным нежелательным действиям сексуального характера, совершенное путем угроз, принуждения, шантажа,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 60G/2019

наказывается штрафом в размере от 650 до 850 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 140 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 3 лет».

5. Суд Кишинэу, сектор Центру, определением, датированным тем же числом, удовлетворил запрос и направил обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

7. Применимые положения Уголовного кодекса:

Статья 173

Сексуальное домогательство

«Сексуальное домогательство, то есть физическое, вербальное или невербальное поведение, ущемляющее достоинство личности либо создающее неприятную, враждебную, подавляющую, унижительную, дискриминационную или оскорбительную обстановку с целью вынуждения лица к половому сношению или иным нежелательным действиям сексуального характера, совершенное путем угроз, принуждения, шантажа,

наказывается штрафом в размере от 650 до 850 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 140 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 3 лет».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

8. По мнению автора обращения, положения ст. 173 Уголовного кодекса являются неясными, неточными и непредсказуемыми. Автор обращения отмечает, что в положениях, устанавливающих уголовно-наказуемые деяния, законодатель использовал понятия, имеющие иное значение, чем то, которое присуще уголовному закону, в разрез ст. 23 Конституции.

9. Автор отмечает, что уголовный закон требует строгого толкования. Никто не может подвергаться произвольному осуждению, при использовании аналогичных понятий и в отсутствие четких и недвусмысленных норм закона.

10. Автор обращения считает, что ст. 173 Уголовного кодекса противоречит ст. 16 ч. (2), ст. 21, ст. 23, ст. 26 ч. (1) и ст. 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Уголовного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Юрия Барган, в рамках дела № 1-814/17, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Центру, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

14. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются положения ст. 173 Уголовного кодекса.

15. Проанализировав обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что автор подвергает критике тот факт, что закон не определяет понятия «угроза», «принуждение» и «шантаж», содержащиеся в оспариваемых уголовных положениях, в результате чего лицо не может узнать состав преступления, предусмотренного ст. 173 Уголовного кодекса.

16. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат ст. 16 ч. (2), ст. 21, ст. 23, ст. 26 ч. (1) и ст. 54 Конституции.

17. Конституционный суд отмечает, что в рассматриваемом случае автор не указал, в чем заключается предполагаемое нарушение ст. 16 ч. (2) Конституции.

18. Наряду с этим, Конституционный суд считает неубедительным аргумент о нарушении ст. 26 ч. (1) Конституции, поскольку оспариваемый текст содержит материальные уголовные положения и не касается уголовно-процессуальных прав, преследующих обеспечение гарантий права на защиту.

19. Что касается ссылки на конституционный принцип презумпции невиновности, закрепленный в ст. 21 Конституции, Конституционный суд отмечает, что этот принцип не подлежит применению в рассматриваемом случае. Оспариваемые положения закона предусматривают преступление сексуального домогательства и не затрагивают конституционный принцип презумпции невиновности. До того, как судебное решение за совершение преступления сексуального домогательства вступит в силу, лицо считается невиновным.

20. Относительно неясности и непредсказуемости ст. 173 Уголовного кодекса Конституционный суд отмечает, что ст. 23 Конституции не обязывает законодателя определять все понятия, используемые в материальных положениях уголовного права. Уголовный кодекс не может изобиливать в пояснительных положениях. Законодатель не может заранее установить все сексуальные деяния, которые подпадают под категорию сексуального домогательства, он перечисляет лишь методы совершения этого преступления. В зависимости от обстоятельств каждого дела, органы определяют, каким образом совершается преступление – посредством угрозы, принуждения или шантажа.

21. Кроме того, судебные инстанции, несмотря на более широкий смысл понятий «угроза», «принуждение» и «шантаж», могут определить их значение, исходя из общего обозначения этих слов. Отсутствие соответствующих определений в законе свидетельствует о намерении законодателя придавать этим понятиям значение, вытекающее из их общего смысла.

22. Конституционный суд напоминает, что ЕСПЧ в своей практике указал, что как ясно не была бы составлена норма закона, в любой системе права, в том числе в уголовном праве, существует неизбежный элемент судебного толкования. Всегда будет присутствовать необходимость в разъяснении аспектов, вызывающих сомнения, и адаптации к изменениям ситуации (*Кононов против Латвии* [БП], 17 мая 2010 г., § 185).

23. Конституционный суд отмечает, что ст. 173 Уголовного кодекса – результат определенной динамики по обеспечению защиты общественных отношений посредством норм уголовного права. Законодатель установил оспариваемые положения, исходя из его уголовной политики, соблюдая положения ст. 60 ч. (1) Конституции и действуя в пределах свободы усмотрения, предоставляемой Конституцией.

24. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости для рассмотрения по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности ст. 173 Уголовного кодекса, представленное по

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 60G/2019

запросу адвоката Юрия Барган, в рамках дела № 1-814/17, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 5 апреля 2019 г.
ОКС № 46
Дело № 60g/2019 г.*