



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 36g/2021 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых
положений статьи 32 ч. (3) Закона № 544 от 20 июля 1995 года о
статусе судьи

(условия выплаты пенсии судьям)

КИШИНЭУ

1 апреля 2021 года

Конституционный суд в составе:

Люба ШОВА, *председательствующая*,
Николае РОШКА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 22 февраля 2021 года,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 1 апреля 2021 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности положений ч. (3) статьи 32 Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи, заявленном адвокатом Артуром Айрапетян по делу № 3-4821/2019, находящемуся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судьей в суде Кишинэу, сектор Рышкань, Виктором Сырбу, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Адвокат Артур Айрапетян 20 декабря 2019 года подал в суд Кишинэу, сектор Рышкань, в интересах Адрианы Гарбуз исковое заявление с требованием обязать Национальную кассу социального страхования принять индивидуальный административный акт об установлении и о расчете пенсии судьи за выслугу лет.

4. В ходе судебного заседания от 3 февраля 2021 года адвокат Артур Айрапетян в интересах истицы Адрианы Гарбуз заявил об исключительном случае неконституционности положений ч. (3) статьи 32 Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи.

5. Определением от 9 февраля 2021 года суд Кишинэу, сектор Рышкань, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

6. Адвокат Артур Айрапетян 19 февраля 2021 года в интересах истицы Адрианы Гарбуз подал в Конституционный суд заявление, которым просил отозвать обращение об исключительном случае неконституционности.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 1 Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

Статья 16 Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

Статья 23 Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 43 Право на труд и защиту труда

«(1) Каждый человек имеет право на труд, свободный выбор работы, справедливые и удовлетворительные условия труда, а также право на защиту от безработицы.

(2) Работники имеют право на защиту труда. Меры по защите касаются безопасности и гигиены труда, режима труда женщин и молодежи, установления минимальной заработной платы в сфере экономики, еженедельного отдыха, оплачиваемого отпуска, труда в тяжелых условиях, а также других специфических ситуаций.

[...]».

Статья 47 Право на социальное обеспечение и защиту

«(1) Государство обязано принимать меры для обеспечения любому человеку достойного жизненного уровня, потребного для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, в том числе пищи, одежды, жилища, медицинского ухода и необходимого социального обслуживания».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 36G/2021

(2) Граждане имеют право на социальное обеспечение в случае безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или в других случаях утраты средств к существованию по не зависящим от них обстоятельствам».

8. Применимые положения Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи:

Статья 32 Пенсионное обеспечение

«(1) Судья, достигший возраста 50 лет и имеющий трудовой стаж не менее 20 лет, из них не менее 12 лет и 6 месяцев в должности судьи, имеет право на пенсию за выслугу лет в размере 55 процентов среднемесячной заработной платы с добавлением 3 процентов за каждый полный год работы сверх 20 лет, но в общей сложности не более 80 процентов среднемесячной заработной платы. Пенсия судьи пересчитывается с учетом размера месячной заработной платы действующего судьи.

(2) Положения части (1) распространяются на судей, работавших в международных судебных инстанциях, при этом за основу принимается среднемесячная заработная плата судьи Высшей судебной палаты.

(3) Пенсия за выслугу лет, назначенная в соответствии с частью (1), исчисляется и выплачивается только судьям, ушедшим в отставку, и судьям, освобожденным от должности в связи с достижением предельного возраста.

(4) Если судья, ушедший в отставку, вновь назначается на должность судьи, выплата пенсии приостанавливается».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что положения ч. (3) статьи 32 Закона о статусе судьи в свете изменений, внесенных Законом № 60 от 4 апреля 2014 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, противоречат статьям 16 и 23 Конституции. Автор обращения считает, что оспариваемые нормы устанавливают дискриминацию между лицами, работающими в качестве судей, и другими судьями или иными категориями работников. В этом смысле, судьи, отвечающие требованиям для получения пенсии, могут продолжать работать, но не могут получать пенсию, по сравнению с другими судьями или другими категориями работников. По мнению автора обращения, положения ч. (3) статьи 32 Закона о статусе судьи являются неясными, поскольку не объясняют порядок выплаты пенсии судьям, которые продолжали свою деятельность на момент вступления в силу Закона № 60 от 4 апреля 2014 года.

10. Автор обращения ссылается на противоречие оспариваемых положений статьям 1 ч. (3), 7, 16, 23, 43, 47 и 140 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае некоторых положений Закона о статусе судьи, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено по ходатайству представителя истицы (см. выше § 1). Так, оно подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

14. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются положения статьи 32 ч. (3) Закона о статусе судьи, предусматривающие, что пенсия за выслугу лет, назначенная в соответствии с частью (1), исчисляется и выплачивается только судьям, ушедшим в отставку, и судьям, освобожденным от должности в связи с достижением предельного возраста.

15. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее уже составляли предмет контроля конституционности, в связи с чем было вынесено Определение № 19 от 9 февраля 2021 года.

16. Конституционный суд заключает, что автор 19 февраля 2021 года подал заявление об отзыве обращения № 36g/2021г. на основании того, что Конституционный суд высказался относительно оспариваемых положений в Определении о неприемлемости № 19 от 9 февраля 2021 года.

17. Конституционный суд отмечает, что обращение может быть отозвано заявителем на любой стадии рассмотрения дела [ч. (1) статьи 41 Кодекса конституционной юрисдикции], которое возвращается ему определением Конституционного суда.

18. Конституционный суд отмечает, что субъектом, наделенным правом подавать в Конституционный суд обращения об исключительном случае неконституционности, является судья/состав суда Высшей судебной палаты, апелляционных палат и судов (см. пункт 2 резолютивной части ПКС № 2 от 9 февраля 2016 года и статья 38 ч. (1) п. d) Кодекса конституционной юрисдикции).

19. С учетом изложенного, обращение об исключительном случае неконституционности может быть отозвано из производства Конституционного суда только субъектом, обладающим правом обращения в Конституционный суд. Сторона в процессе либо ее представитель могут просить отзыв обращения только через судебную инстанцию. По данному делу отзыв был запрошен у Конституционного суда непосредственно автором обращения, который не обладает данным правом.

20. Вместе с тем, Конституционный суд заключает, что предмет настоящего обращения идентичен предмету обращения № 192g/2020, которое было признано неприемлемым Определением № 19 от 9 февраля 2021 года.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 36G/2021

21. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, представленное по ходатайству адвоката Артура Айрапетян, следует признать неприемлемым, поскольку существует предыдущее решение Конституционного суда, предметом рассмотрения которого являлись те же положения и доводы о неконституционности.

По этим основаниям, руководствуясь статьями 135 ч. (1) п. g) и 140 ч. (2) Конституции, статьей 26 Закона о Конституционном суде, статьями 61 ч. (3) и 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности положений ч. (3) статьи 32 Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи, заявленном адвокатом Артуром Айрапетян по делу № 3-4821/2019, находящемуся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председательствующая

Люба ШОВА

Кишинэу, 1 апреля 2021 г.

ОКС № 45

Дело № 36g/2021 г.