



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 59g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых положений ч. (1) ст. 5 Кодекса автомобильного транспорта

КИШИНЭУ

5 апреля 2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 59G/2019

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 27 марта 2019 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 5 апреля 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности положений «включая деятельность по комплектованию/дооборудованию кузова транспортных средств» в ч. (1) ст. 5 Кодекса автомобильного транспорта, представленное по запросу адвоката Сорина Корчак, в рамках дела № 3-334/17, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 27 марта 2019 года судьей суда Кишинэу, сектор Центру, Виорикой Пуйка, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Центру, находится гражданское дело против Агентства государственных услуг, возбужденное по заявлению Валерия Лупу, требующего обязать Агентство, чтобы выдала свидетельства о регистрации некоторых транспортных средств без отметки о их переоборудовании.

4. В ходе судебного заседания от 22 марта 2019 года адвокат Сорин Корчак представил запрос об исключительном случае неконституционности текста «включая деятельность по комплектованию/дооборудованию кузова транспортных средств» в ч.(1) ст. 5 Кодекса автомобильного транспорта. Положения ч. (1) ст. 5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 59G/2019

Кодекса автомобильного транспорта содержат определение понятия переоборудования транспортных средств.

5. Определением от того же числа судебная инстанция удовлетворила запрос и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения».

7. Применимые положения Кодекса автомобильного транспорта, утвержденного Законом № 150 от 17 июля 2014 года:

«Ст.5. – (1) В целях настоящего кодекса следующие понятия используются в значении:

[...]

переоборудование – вид автосервисной деятельности, направленной на изменение конструктивных, функциональных или качественных параметров дорожных транспортных средств и/или используемых в них деталей по сравнению с освидетельствованным типом, включая деятельность по комплектованию/дооборудованию кузова транспортных средств и тюнинг;

[...]

ВОПРОСЫ ПРАВА**А. Аргументы автора обращения**

8. По мнению автора обращения, оспариваемые положения вступают в противоречие с нормами ст. 46 Конституции, которые гарантируют право частной собственности. Требования, связанные с переоборудованием транспортных средств, включая комплектование/дооборудование кузова, ограничивают использование этих транспортных средств для перевозки пассажиров.

В. Оценка Конституционного суда

9. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 59G/2019

10. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Кодекса автомобильного транспорта, относится к компетенции Конституционного суда.

11. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Сорина Корчак, в рамках дела № 3-334/17, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Центру, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

12. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются положения «включая деятельность по комплектованию/дооборудованию кузова транспортных средств» в ч.(1) ст. 5 Кодекса автомобильного транспорта, в которой дается определение понятия переоборудования транспортных средств.

13. Касательно критики автора обращения через призму ст. 46 Конституции, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения обуславливают осуществление права собственности соблюдением технических требований и правил безопасности пассажиров.

14. В этой связи Конституционный суд отмечает преобладающую значимость преследуемых законных целей, включающих защиту права на жизнь, по отношению к праву собственности, на которое делается ссылка в обращении. Более того, учитывая предполагаемые данной областью технические вопросы, законодатель располагает широкой свободой усмотрения при принятии мер, направленных на обеспечение безопасности населения.

15. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности положений «включая деятельность по комплектованию/дооборудованию кузова транспортных средств» в ч.(1) ст. 5 Кодекса автомобильного транспорта, представленное по запросу адвоката Сорина Корчак, в рамках дела № 3-334/17, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Центру.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 59G/2019

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 5 апреля 2019 г.
ОКС № 45
Дело № 59g/2019 г.*