



Republica Moldova

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

*обращения № 19g/2021 г.*

об исключительном случае неконституционности  
ст. 236 ч. (2) п. е) Административного кодекса  
(срок представления обоснования апелляционной жалобы)

КИШИНЭУ

1 апреля 2021 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 19G/2021

Конституционный суд в составе:

Люба ШОВА, *председательствующая*,  
Николае РОШКА,  
Сергей ЦУРКАН,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Кристины Кихай,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 2 февраля 2021 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 1 апреля 2021 г.,

выносит следующее определение:

### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 236 ч. (2) п. е) Административного кодекса, представленное по запросу Национальной комиссии по финансовому рынку, истца по делу № 3r-1/21, рассматриваемому Высшей судебной палатой.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судебным составом Коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Высшей судебной палаты в лице судей Тамары Кишка-Доневой, Марии Гервас и Николая Краю, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Страховая компания «Moldova-Astrovaz» 20 августа 2019 года обратилась в суд Кишинэу, сектор Рышкань, с исковым заявлением против Национальной комиссии по финансовому рынку (далее – Комиссия), обжаловав административный акт.

4. Решением от 4 февраля 2020 года суд Кишинэу, сектор Рышкань, удовлетворил исковое заявление СК «Moldova-Astrovaz» и отменил решение Комиссии № 26/1 от 27 июля 2019 года.

5. Комиссия 6 февраля 2020 года подала апелляционную жалобу на вышеуказанное решение, а 24 июня 2020 года подала обоснование апелляционной жалобы.

6. Определением от 16 сентября 2020 года Апелляционная палата Кишинэу признала недопустимой апелляционную жалобу Комиссии,

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 19G/2021

поскольку обоснование апелляционной жалобы было представлено по истечении установленного срока.

7. Комиссия 6 октября 2020 года подала кассационную жалобу на определение Апелляционной палаты Кишинэу.

8. Комиссия 24 ноября 2020 года представила запрос об исключительном случае неконституционности ст. 236 ч. (2) п. е) Административного кодекса.

9. Определением от 27 января 2021 года Высшая судебная палата удовлетворила запрос об исключительном случае неконституционности и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### 10. Применимые положения Конституции:

#### Статья 20

##### Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

[...]

#### Статья 23

##### Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

### 11. Применимые положения Административного кодекса, утвержденного Законом № 116 от 19 июля 2018 года:

#### Статья 232

##### Подача апелляционной жалобы

«(1) Апелляционная жалоба подается в судебную инстанцию, вынесшую обжалуемое решение, в 30-дневный срок после оглашения резолютивной части решения, если законом не установлен меньший срок. Судебная инстанция, вынесшая обжалуемое решение, незамедлительно после подготовки обоснования решения направляет апелляционной инстанции апелляционную жалобу вместе с судебным делом.

(2) Обоснование апелляционной жалобы представляется в апелляционную инстанцию в 30-дневный срок со дня вручения обоснованного решения. В случае подачи вместе с апелляционной жалобой обоснование апелляционной жалобы представляется в судебную инстанцию, вынесшую обжалуемое решение».

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 19G/2021

## Статья 236

## Рассмотрение допустимости апелляционной жалобы

«(1) Апелляционная инстанция рассматривает по собственной инициативе допустимость апелляционной жалобы. В случае недопустимости апелляционной жалобы она признается таковой определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

(2) Апелляционная жалоба признается недопустимой, если, в частности:

а) решение в первой инстанции не подлежит обжалованию в апелляционном порядке;

б) апелляционная жалоба подана повторно;

в) апелляционная жалоба подана неуправомоченным лицом;

г) апелляционная жалоба подана по истечении срока, предусмотренного частью (1) статьи 232;

д) обоснование апелляционной жалобы не представлено или представлено по истечении срока, предусмотренного частью (2) статьи 232;

е) апелляционное заявление не соответствует требованиям частей (1) и (2) статьи 233 и части (1) статьи 234 и апеллятор не устранил недостатки в установленный судебной инстанцией срок».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

## А. Аргументы автора обращения

12. По мнению автора обращения, оспариваемые положения являются непредсказуемыми, поскольку Административный кодекс не определяет содержание словосочетания «обоснование апелляционной жалобы». Автор обращения отмечает, что, если апеллятор требует отмены решения первой инстанции, считая его незаконным и необоснованным, это означает, что апелляционная жалоба содержит основания, необходимые для ее подачи.

13. Автор обращения утверждает, что слово «обоснование» носит общий и субъективный характер, а это приводит к нарушению определенности правовых отношений и права на свободный доступ к правосудию. Он считает, что оспариваемые положения противоречат ст.20 и ст. 23 Конституции.

## В. Оценка Конституционного суда

14. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

15. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае некоторых положений Административного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

16. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности было представлено

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 19G/2021

уполномоченным субъектом, по запросу стороны процесса (см. выше §1), в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

17. Предметом обращения является ст. 236 ч. (2) п. е) Административного кодекса. Данная статья предусматривает, что апелляционная инстанция признает апелляционную жалобу недопустимой, если обоснование апелляционной жалобы не представлено или представлено по истечении 30-дневного срока со дня вручения обоснованного решения.

18. Оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

19. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено в рамках дела, предметом которого является кассационная жалоба на определение Апелляционной палаты о недопустимости апелляционной жалобы. Таким образом, Конституционный суд допускает, что оспариваемые положения будут применены кассационной инстанцией при рассмотрении дела.

20. Конституционный суд отмечает, что другим обязательным условием для рассмотрения обращения об исключительном случае неконституционности по существу является действие одного из конституционных прав по конкретному делу, рассматриваемому судебными инстанциями. Конституционному суду надлежит проверить, в свете приведенных автором обращения доводов, совершают ли оспариваемые положения вмешательство в одно из основных прав (см. ОКС № 116 от 13 октября 2020 г., § 18; ОКС № 125 от 22 октября 2020 г., § 22; ОКС № 135 от 24 ноября 2020 г., § 18; ОКС № 8 от 26 января 2021 г., § 23; ОКС № 14 от 2 февраля 2021 г., § 19; ОКС № 25 от 16 февраля 2021 г., § 22; ОКС № 30 от 18 марта 2021 г., § 19).

21. Автор обращения отмечает, что нарушаются конституционные нормы ст. 20 [*свободный доступ к правосудию*] и ст. 23 [*право каждого человека на знание своих прав и обязанностей*], однако, по сути, ссылается на несоблюдение оспариваемыми положениями закона стандарта качества закона.

22. В своей практике Конституционный суд установил, что ст. 23 ч.(2) Конституции не имеет самостоятельного значения. Действие данной статьи проявляется только совместно с другими нормами Конституции (см. ПКС № 3 от 18 января 2019 г., § 18; ПКС № 19 от 24 сентября 2019 г., § 16; ПКС № 29 от 12 декабря 2019 г., § 19; ПКС № 6 от 10 марта 2020 г., § 25; ПКС № 13 от 21 мая 2020 г., § 41; ПКС № 25 от 29 октября 2020 г., § 29). Наряду с этим, Конституционный суд установил, что не существует, с точки зрения качества закона, конституционного вопроса, если не нарушено одно из основных прав

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 19G/2021

(ОКС № 56 от 2 июня 2020 г., § 23; ОКС № 61 от 11 июня 2020 г., § 37; ОКС № 95 от 4 августа 2020 г., § 21; ОКС № 8 от 26 января 2021, § 26).

23. Относительно действия ст. 20 Конституции, Конституционный суд отмечает, что автор не аргументирует в обращении действие данной конституционной нормы. Автор обращения ссылается на ст. 20 Конституции, но не обосновывает противоречие ей законодательных положений. Таким образом, Конституционный суд не может разумно выявить аргументов о неконституционности (см. ОКС № 105 от 24 сентября 2020 г., § 16; ОКС № 133 от 19 ноября 2020 г., § 32; ОКС № 158 от 22 декабря 2020 г., § 26).

24. Конституционный суд отмечает, что рассмотрение по существу сформулированного подобным образом обращения означает заменить его автора в изложении доводов о неконституционности, что приравнивается к контролю по собственной инициативе. Подобный вид контроля недопустим в условиях ст. 24 ч. (2) Закона о Конституционном суде и ст. 39 Кодекса конституционной юрисдикции, согласно которым обращение должно быть обоснованным, содержать предмет и обстоятельства, на которые ссылается субъект обращения, законодательные нормы и доводы, подтверждающие тот факт, что оспариваемое положение противоречит Конституции, а также прямую причинную связь между оспариваемыми положениями и приведенными аргументами (см., в этом смысле, ОКС № 65 от 15 июня 2020 г., § 29; ОКС № 73 от 30 июня 2020 г., § 55; ОКС № 107 от 29 сентября 2020 г., § 28; ОКС № 133 от 19 ноября 2020 г., § 31; ОКС № 158 от 22 декабря 2020 г., § 27; ОКС № 4 от 5 января 2021 г., § 23).

25. В таких случаях Конституционный суд отклонил обращения, сделав при этом уточнение, что простая отсылка к норме Конституции, без объяснения предполагаемого несоответствия ей оспариваемых законодательных положений, не приравнивается к доводу (см. ОКС № 5 от 20 января 2020 г., § 20; ОКС № 61 от 11 июня 2020 г., § 40; ОКС № 73 от 30 июня 2020 г., § 56; ОКС № 156 от 22 декабря 2020 г., § 16).

26. Конституционный суд выяснил, что в обращении отсутствуют аргументы, указывающие на вмешательство в права, гарантированные Конституцией. В связи с этим, Конституционный суд не может анализировать оспариваемые положения с точки зрения стандарта качества закона. Этот вывод является достаточным для того, чтобы признать обращение об исключительном случае неконституционности неприемлемым.

27. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 19G/2021

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. g) и ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 236 ч. (2) п. e) Административного кодекса, представленное по запросу Национальной комиссии по финансовому рынку, истца по делу № 3r-1/21, рассматриваемому Высшей судебной палатой.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председательствующая**

**Люба ШОВА**

*Кишинэу, 1 апреля 2021 г.  
ОКС № 44  
Дело № 19g/2021 г.*