



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 58b/2019 г.*

о толковании ст.69 ч. (2) и ст. 70 ч. (1) и ч. (2)  
Конституции Республики Молдова  
(*несовместимость депутатского мандата*)

КИШИНЭУ

5 апреля 2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 58В/2019  
О ТОЛКОВАНИИ СТ. 69 Ч. (2) И СТ. 70 Ч. (1) И Ч. (2) КОНСТИТУЦИИ  
(НЕСОВМЕСТИМОСТЬ ДЕПУТАТСКОГО МАНДАТА)

Конституционный суд в составе:  
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Еуджении Мыща,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 26 марта 2019 г.,  
рассмотрев приемлемость данного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 5 апреля 2019 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Депутат Парламента Григоре Новак 26 марта 2019 года представил в Конституционный суд обращение о толковании ст. 69 ч. (2) и ст. 70 ч. (1) и ч.(2) Конституции Республики Молдова, требуя пояснить следующий вопрос:  
*«Вправе ли депутат после признания мандата сохранить за собой прежде занимаемую должность (за исключением публичной или несовместимой с депутатским мандатом должности), прибегая к приостановлению на период исполнения мандата индивидуального трудового договора?»*

#### **А. Применимое законодательство**

2. Применимые положения Конституции:

##### Статья 69 Мандат депутата

«[...]»  
(2) Мандат депутата прекращается в день законного созыва нового состава Парламента либо в случае отставки, лишения мандата, несовместимости должностей или смерти».

##### Статья 70 Несовместимость и неприкосновенность

«(1) Положение депутата несовместимо с какой-либо другой оплачиваемой должностью, за исключением преподавательской и научной деятельности.  
(2) Иные условия несовместимости устанавливаются органическим законом.  
[...]»

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 58В/2019  
О ТОЛКОВАНИИ СТ. 69 Ч. (2) И СТ. 70 Ч. (1) И Ч. (2) КОНСТИТУЦИИ  
(НЕСОВМЕСТИМОСТЬ ДЕПУТАТСКОГО МАНДАТА)

3. Применимые положения Закона № 39 от 7 апреля 1994 года о статусе депутата Парламента:

Ст.3

«Депутатский мандат несовместим с:

- а) постом Президента Республики Молдова;
- б) должностью члена Правительства;
- в) должностью народного адвоката, народного адвоката по защите прав ребенка;
- с<sup>1</sup>) должностью местного выборного лица;
- д) любой другой оплачиваемой должностью, в том числе предоставленной иностранным государством или международной организацией, за исключением преподавательской и научной деятельности, осуществляемой вне распорядка, установленного Регламентом Парламента».

Ст.5

«(1) Депутат, находящийся в положении, предусмотренном статьей 3, обязан в течение 30 дней после признания мандата подать в отставку с должности, несовместимой с депутатским мандатом. Так же разрешаются вопросы несовместимости должностей, возникающие в условиях, предусмотренных статьей 4.

(2) Если депутат, находящийся в одном из положений несовместимости, не выполнил условия, предусмотренные частью (1), по истечении указанного в части (1) срока его мандат прекращается по праву».

Ст.28

«(1) На срок исполнения депутатского мандата действие трудового договора депутата приостанавливается.

(2) По истечении срока мандата депутату гарантируется прежняя работа (должность), а при ее отсутствии (в результате ликвидации или реорганизации предприятия, учреждения, организации, сокращения штатов и т.д.) – равноценная работа (должность) на том же или, с его согласия, на другом предприятии, в учреждении, организации.

[...]

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

4. Автор обращения отмечает, что в ст. 69 ч. (2) Конституции перечисляются случаи прекращения депутатского мандата, без четкого определения того, если после признания мандата депутат может сохранить предыдущую должность, кроме публичной или несовместимой с депутатским мандатом должности.

5. В поддержку своего обращения автор приводит положения Закона №39 от 7 апреля 1994 года о статусе депутата Парламента. По его мнению, эти положения ясно не определяют, когда депутат в случае несовместимости с занимаемой должности должен подать в отставку или приостановить действие индивидуального трудового договора.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 58В/2019  
О ТОЛКОВАНИИ СТ. 69 Ч. (2) И СТ. 70 Ч. (1) И Ч. (2) КОНСТИТУЦИИ  
(НЕСОВМЕСТИМОСТЬ ДЕПУТАТСКОГО МАНДАТА)

**В. Оценка Конституционного суда**

6. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

7. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. б) Конституции, толкование Конституции относится к компетенции Конституционного суда.

8. Конституционный суд отмечает, что ст. 25 п. г) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. г) Кодекса конституционной юрисдикции наделяют депутата Парламента Республики Молдова прерогативой обращения в Конституционный суд.

9. Конституционный суд отмечает, что автор обращения просит дать толкование ст. 69 ч. (2) и ст. 70 ч. (1) и ч. (2) Конституции Республики Молдова и ответить на изложенный в § 1 настоящего определения вопрос.

10. Проанализировав обращение, Конституционный суд отмечает, что вопрос сформулирован, исходя из интерпретации ст. 69 ч. (2) и ст. 70 ч. (1) и ч. (2) Конституции, при этом автор фактически запрашивает толкование ст. 3, ст. 5 и ст. 28 Закона № 39 от 7 апреля 1994 года о статусе депутата Парламента, указывая на наличие несогласованности между ними.

11. Конституционный суд отмечает, что в его полномочия не входит толкование законов, если они не вызывают сомнения с точки зрения конституционности. Толкование законов, согласно ст. 66 п. с) Конституции, является основным полномочием Парламента.

12. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что в толковании этих конституционных норм нет необходимости, так как они развиваются в законодательных положениях, которые не были оспорены и пользуются презумпцией конституционности.

Руководствуясь положениями ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение Григория Новак, депутата Парламента Республики Молдова, о толковании ст. 69 ч. (2) и ст. 70 ч. (1) и ч. (2) Конституции Республики Молдова.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 5 апреля 2019 г.*

*ОКС № 44*

*Дело № 58В/2019 г.*