



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

a sesizării nr. 58b/2019

privind interpretarea  
articolelor 69 alin. (2) și 70 alin. (1) și (2) din  
Constituția Republicii Moldova  
*(incompatibilitățile mandatului de deputat)*

CHIȘINĂU

5 aprilie 2019

Curtea Constituțională, statuând în componența:

dlui Mihai POALELUNGI, *președinte*,  
dnei Raisa APOLSCHII,  
dlui Aurel BĂIEȘU,  
dlui Corneliu GURIN,  
dlui Artur REȘETNICOV,  
dlui Veaceslav ZAPOROJAN, *judecători*,  
cu participarea dnei Eugenia Mîța, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 26 martie 2019,  
înregistrată la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 5 aprilie 2019 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. Pe 26 martie 2019, dl Grigore Novac, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, i-a adresat Curții Constituționale o sesizare privind interpretarea articolelor 69 alin. (2) și 70 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, ridicând următoarea problemă:

*„Este în drept deputatul al cărui mandat a fost validat să-și păstreze funcția anterioară (alta decât funcția publică sau funcția stabilită expres ca incompatibilă) prin suspendarea contractului individual de muncă pe perioada exercitării mandatului?”*

### A. Legislația pertinentă

2. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

#### Articolul 69 Mandatul deputaților

„[...]”

(2) Calitatea de deputat încetează la data întrunirii legale a Parlamentului nou ales, în caz de demisie, de ridicare a mandatului, de incompatibilitate sau de deces.”

### Articolul 70 Incompatibilități și imunități

„(1) Calitatea de deputat este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții retribuite, cu excepția activității didactice și științifice.

(2) Alte incompatibilități se stabilesc prin lege organică.

[...]”

3. Prevederile relevante ale Legii nr. 39 din 7 aprilie 1994 despre statutul deputatului în Parlament sunt următoarele:

#### Art. 3

„Mandatul de deputat este incompatibil cu:

- a) funcția de Președinte al Republicii Moldova;
- b) funcția de membru al Guvernului;
- c) funcția de Avocat al Poporului, de Avocat al Poporului pentru drepturile copilului;
- c<sup>1</sup>) funcția de ales local;
- d) exercitarea oricărei alte funcții remunerate, inclusiv a funcției acordate de un stat străin sau organizație internațională, cu excepția activității didactice și științifice desfășurate în afara programului stabilit de Regulamentul Parlamentului.”

#### Art. 5

„(1) **Deputatul care se află în unul din cazurile de incompatibilitate prevăzute la art.3 va demisiona**, în termen de 30 de zile de la data validării mandatului, **din funcția incompatibilă cu mandatul de deputat**. La fel se va proceda și în cazul apariției situației de incompatibilitate în condițiile art.4.

(2) Dacă deputatul care se află în unul dintre cazurile de incompatibilitate nu a respectat condițiile menționate la alin.(1), mandatul lui încetează de drept la expirarea termenului prevăzut la alin.(1).”

#### Art. 28

„(1) **În perioada de exercitare a mandatului de deputat, contractul de muncă se suspendă.**

(2) După expirarea mandatului, deputatului i se garantează locul de muncă (serviciu) anterior, iar în lipsa acestuia (în caz de lichidare a unității, de reorganizare a ei, de reducere a statului de personal etc.) i se acordă un loc de muncă (serviciu) echivalent la aceeași unitate sau la alta, cu consimțământul lui.

[...]"

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului sesizării

4. Autorul sesizării menționează că articolul 69 alin. (2) din Constituție stabilește doar cazurile în care calitatea de deputat încetează, dar nu prevede clar dacă deputatul al cărui mandat a fost validat poate să-și păstreze funcția anterioară, alta decât funcția publică sau funcția stabilită expres ca fiind incompatibilă.

5. În susținerea sesizării, autorul acesteia invocă prevederile Legii nr.39 din 7 aprilie 1994 despre statutul deputatului în Parlament și consideră că acestea nu reglementează cu claritate când deputatul care se află în una din situațiile de incompatibilitate trebuie să demisioneze din funcția incompatibilă și când își poate suspenda contractul individual de muncă.

### B. Aprecierea Curții

6. Examinând admisibilitatea sesizării, Curtea constată următoarele.

7. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. b) din Constituție, interpretarea Constituției ține de competența Curții Constituționale.

8. Curtea menționează că articolele 25 lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale îi conferă deputatului Parlamentului Republicii Moldova prerogativa sesizării Curții Constituționale.

9. Curtea constată că autorul sesizării solicită interpretarea articolelor 69 alin. (2) și 70 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, prin prisma întrebării menționate la § 1 din prezenta decizie.

10. Examinând sesizarea, Curtea observă că, deși autorul adresează întrebarea prin prisma interpretării articolelor 69 alin. (2) și 70 alin. (1) și (2) din Constituție, acesta solicită de fapt interpretarea articolelor 3, 5 și 28 din Legea nr. 39 din 7 aprilie 1994 despre statutul deputatului în Parlament, invocând o neconcordanță între normele legale menționate.

11. Totuși, Curtea nu posedă competența interpretării legilor, atunci când acestea nu prezintă dubii de neconstituționalitate. Sub acest aspect, articolul 66 lit. c) din Constituție prevede că Parlamentul are ca atribuție de bază interpretarea legilor.

12. Având în vedere cele menționate mai sus, Curtea menționează că prevederile constituționale nu au nevoie de o interpretare, fiind expres

dezvoltate prin prevederi legale care nu au fost contestate și care beneficiază de prezumția constituționalității.

Din aceste motive, în baza articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea dlui Grigore Novac, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, privind interpretarea articolelor 69 alin.(2) și 70 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Mihai POALELUNGI**

*Chișinău, 5 aprilie 2019  
DCC nr. 44  
Dosarul nr. 58b/2019*