



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращений № 57g/2019г. и 65g/2019г.

об исключительном случае неконституционности
статьи 196 Уголовно-процессуального кодекса
(*обжалование решений о мерах пресечения*)

КИШИНЭУ

5 апреля 2019 г.

Конституционный суд в составе:
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращения, представленные и зарегистрированные 26 марта 2019 г. и, соответственно, 1 апреля 2019 г., рассмотрев приемлемость указанных обращений, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате 5 апреля 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужили обращения об исключительном случае неконституционности статьи 196 Уголовно-процессуального кодекса, заявленном Марчелом Лунгу, стороной в делах №10r-127/19 и № 10r-1144/18, находящихся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Обращения были представлены в Конституционный суд 26 марта 2019 года и, соответственно, 1 апреля 2019 года судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу (Георге Йову, Александру Гафтон и Генадие Морозан), в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

3. Учитывая идентичность предмета, Конституционный суд принял решение объединить обращения в одно производство, в порядке статьи 43 Кодекса конституционной юрисдикции, присвоив ему номер «57g/2019».

А. Обстоятельства основных споров

1. Обстоятельства уголовного дела № 10r-127/19

4. Марчел Лунгу подал 17 октября 2018 года в суд Кишинэу, сектор Рышкань, жалобу об отмене постановления прокурора Генеральной прокуратуры Геннадия Пырлий от 15 октября 2018 года о продлении меры пресечения в виде подписки о невыезде из страны сроком на 60 дней. Определением от 5 декабря 2018 года судья по уголовному преследованию в суде Кишинэу, сектор Рышкань, отклонил жалобу.

5. Марчел Лунгу 13 декабря 2018 года обжаловал в кассационном порядке данное определение судьи по уголовному преследованию.

6. В ходе судебного заседания Марчел Лунгу заявил об исключительном случае неконституционности статьи 196 Уголовно-процессуального кодекса. Согласно оспариваемым положениям, постановление прокурора об избрании, продлении срока действия или изменении меры пресечения может быть обжаловано подозреваемым, обвиняемым, его защитником или законным представителем судье по уголовному преследованию. Решение судьи по уголовному преследованию или судебной инстанции об избрании, продлении срока действия или изменении меры пресечения может быть обжаловано в вышестоящей судебной инстанции в кассационном порядке, а в случае Высшей судебной палаты кассационная жалоба рассматривается тремя другими судьями Высшей судебной палаты.

7. Определением от 19 марта 2019 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

2. Обстоятельства уголовного дела № 10r-1144/18

8. Марчел Лунгу подал 20 августа 2018 года в суд Кишинэу, сектор Рышкань, жалобу об отмене постановления прокурора Генеральной прокуратуры Иона Тецку от 17 августа 2018 года о продлении меры пресечения в виде подписки о невыезде из страны сроком на 30 дней. Определением от 13 ноября 2018 года судья по уголовному преследованию в суде Кишинэу, сектор Рышкань, отклонил жалобу.

9. Марчел Лунгу 28 ноября 2018 года обжаловал в кассационном порядке данное определение судьи по уголовному преследованию.

10. В ходе судебного заседания Марчел Лунгу заявил об исключительном случае неконституционности статьи 196 Уголовно-процессуального кодекса.

11. Определением от 19 марта 2019 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

12. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 119

Право на обжалование

«Решения суда могут быть обжалованы заинтересованными сторонами и компетентными государственными органами в соответствии с законом».

13. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса:

Статья 196

Обжалование решений о мерах пресечения

«(1) Постановление прокурора об избрании, продлении срока действия или изменении меры пресечения может быть обжаловано подозреваемым, обвиняемым, его защитником или законным представителем судье по уголовному преследованию.

(2) Решение судьи по уголовному преследованию или судебной инстанции об избрании, продлении срока действия или изменении меры пресечения может быть обжаловано в вышестоящей судебной инстанции в кассационном порядке, а в случае Высшей судебной палаты кассационная жалоба рассматривается тремя другими судьями Высшей судебной палаты».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращений

14. В обоснование обращений об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что оспариваемые положения статьи 196 Уголовно-процессуального кодекса, предусматривающие порядок обжалования решений о мерах пресечения, не отвечают требованиям качества закона, поскольку не определяют с достаточной ясностью обычный порядок обжалования в кассационном производстве судебного определения об отклонении жалобы подозреваемого/обвиняемого на постановление прокурора о продлении меры пресечения в виде подписки о невыезде из страны.

15. По мнению автора обращений, упущение в регулировании обычного порядка обжалования (кассационное производство) противоречит статьям 4, 16, 20, 21, 23, 27, 28, 53, 54 и 119 Конституции.

А. Оценка Конституционного суда

16. Рассмотрев приемлемость обращений об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

17. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае некоторых положений Уголовно-процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

18. Конституционный суд заключает, что обращения об исключительном случае неконституционности представлены по ходатайству Марчела Лунгу, стороной в деле № 10г-127/19 и в деле № 10г-1144/18, находящихся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу. Они поданы субъектом, наделенным данным правом на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

19. Предметом обращений является статья 196 Уголовно-процессуального кодекса, которая предусматривает:

«(1) Постановление прокурора об избрании, продлении срока действия или изменении меры пресечения может быть обжаловано подозреваемым, обвиняемым, его защитником или законным представителем судье по уголовному преследованию.

(2) Решение судьи по уголовному преследованию или судебной инстанции об избрании, продлении срока действия или изменении меры пресечения может быть обжаловано в вышестоящей судебной инстанции в кассационном порядке, а в случае Высшей судебной палаты кассационная жалоба рассматривается тремя другими судьями Высшей судебной палаты».

20. Что касается доводов автора обращений о том, что статья 196 Уголовно-процессуального кодекса ограничивает право на обжалование, поскольку не предусматривает обычный порядок обжалования в кассационном производстве определений судьи по уголовному преследованию об отклонении жалобы на постановление прокурора о продлении срока действия меры пресечения в виде подписки о невыезде из страны, Конституционный суд заключает, что законодательные оспариваемые положения отвечают требованиям статьи 119 Конституции, регулирующей порядок осуществления путей обжалования. Данное право осуществляется в соответствии с законом и, следовательно, определение стадий обжалования и порядок их реализации входит в компетенцию законодателя.

21. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения регулируют пути обжалования действий органов уголовного

преследования на стадии уголовного преследования, до установления вины. Заключительным актом по результатам рассмотрения подобной жалобы является окончательное определение судьбы по уголовному преследованию, которым не разрешается дело по существу, касаясь процессуальной меры пресечения. Действия, бездействие и ошибки, допущенные на стадии уголовного преследования, могут быть обжалованы в ходе рассмотрения дела по существу, а после вынесения приговора лица имеют право обратиться в вышестоящие инстанции в апелляционном и кассационном порядке.

22. В связи с этим, по вопросу о гарантиях судебного контроля мер пресечения Европейский суд подчеркивал, что вмешательство одного органа власти соответствует статье 5 § 4 Европейской конвенции при условии, что процедура имеет судебный характер и предоставляет лицу соответствующие гарантии (см. *Малай против Молдовы*, 13 ноября 2008 года, § 29).

23. Следовательно, Конституционный суд отмечает, что право на обжалование применения мер пресечения не предполагает доступ ко всем путям обжалования и во все судебные инстанции, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом. Устанавливая особую процедуру для особых ситуаций, включая порядок осуществления путей обжалования, законодатель соблюдает конституционные положения статей 115 и 119 Конституции. Поэтому нельзя утверждать, что подобные процедуры ограничивают право обжаловать применение мер пресечения, поскольку все заинтересованные лица имеют беспрепятственную возможность представить свои доводы судье в установленных законом формах и способах.

24. Кроме того, Конституционный суд заключает, что на рассматриваемый случай не распространяется действие статьи 2 Протокола № 7 к Европейской конвенции, касающейся права любого «осужденного за совершение уголовного преступления» требовать «пересмотра его осуждения или приговора вышестоящей судебной инстанцией». Эта статья гарантирует право на обжалование судебного решения, которым устанавливается вина лица в совершении преступления, а не право на обжалование в кассационном порядке определения о мерах пресечения.

25. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд заключает, что обращения являются необоснованными и не могут быть приняты к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЙ № 57G/2019 и № 65G/2019

1. Признать неприемлемыми обращения об исключительном случае неконституционности статьи 196 Уголовно-процессуального кодекса, заявленном Марчелом Лунгу, стороной в делах № 10r-127/19 и № 10r-1144/18, находящихся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 5 апреля 2019 г.
ОКС № 43
Дело № 57g/2019 г.*