



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 218g/2020 г.

об исключительном случае неконституционности
некоторых положений ст. 313 Кодекса о правонарушениях
(неясность понятия «общественные интересы» [2])

КИШИНЭУ

1 апреля 2021 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 218G/2020

Конституционный суд в составе:

Люба ШОВА, *председательствующий*,
Николае РОШКА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 23 декабря 2020 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 1 апреля 2021 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности словосочетания «выразившегося в попрании общественных интересов» в ст. 313 Кодекса о правонарушениях, представленное по запросу адвоката Вячеслава Дандеш, в рамках дела № 4-20036445-05-4г-22092020, рассматриваемого Апелляционной палатой Кахул.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судебным составом Апелляционной палаты Кахул в лице судей Евгения Двуреченского, Сергея Пилипенко и Нины Велевой, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве Апелляционной палаты Кахул находится дело по обвинению Андрея Попа в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 313 Кодекса о правонарушениях [*превышение власти или служебных полномочий*].

4. Прокурор Национального центра по борьбе с коррупцией 13 марта 2020 года передал в суд Кахул, район Тараклия, дело по обвинению Андрея Попа в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 313 Кодекса о правонарушениях. Согласно материалам дела о правонарушении, Андрей Попа, занимавший должность ректора Государственного университета имени Богдана Петричейску Хашдеу, без проведения конкурса на замещение научно-преподавательских должностей заключил соглашения об изменении индивидуальных

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 218G/2020

трудовых договоров. Эти соглашения предусматривали продление преподавательской деятельности на кафедре права для некоторых лиц. Кроме того, своими действиями Андрей Попа нарушил положения ст. 119 ч. (7) [*нормирование научно-педагогической и исследовательской деятельности*] Кодекса об образовании.

5. Решением от 6 августа 2020 года суд Кахул, район Тараклия, признал Андрея Попа виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 313 Кодекса о правонарушениях, и наложил на него штраф в размере 50 условных единиц с лишением права занимать должность в сфере образования и управления сроком на 6 месяцев.

6. Адвокат Вячеслав Дандеш 14 августа 2020 года обжаловал решение суда в кассационном порядке.

7. В ходе рассмотрения дела в Апелляционной палате адвокат Вячеслав Дандеш представил запрос об исключительном случае неконституционности словосочетания «выразившегося в попрании общественных интересов» в ст. 313 Кодекса о правонарушениях.

8. Определением от 16 декабря 2020 года Апелляционная палата Кахул удовлетворила запрос об исключительном случае неконституционности и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

9. Применимые положения Конституции:

Статья 22

Необратимость закона

«Никто не может быть осужден за действия или бездействие, которые в момент их совершения не составляли преступления. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в момент совершения преступления».

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]»

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

10. Применимые положения Кодекса Республики Молдова о правонарушениях, утвержденного Законом № 218 от 24 октября 2008 года:

Статья 313

Превышение власти или служебных полномочий

«Совершение действия, явно выходящего за пределы предоставленных законом прав и полномочий и **выразившегося в попрании общественных интересов**»

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 218G/2020

или прав и охраняемых законом интересов физических или юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления, влечет наложение штрафа в размере от 30 до 90 условных единиц с лишением права занимать определенные должности или права осуществлять определенную деятельность на срок от 3 месяцев до 1 года.

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

11. По мнению автора обращения, словосочетание «выразившегося в попании общественных интересов» в ст. 313 Кодекса о правонарушениях является неконституционным, поскольку термин «общественный интерес» носит общий и непредсказуемый характер. Наряду с этим, он считает, что синтагма «общественных интересов» не подлежит самостоятельной оценке, а только в соотношении с текстом «если это деяние не содержит признаков состава преступления», поскольку в значении, придаваемом законодателем, действие, предусмотренное ст. 313 Кодекса о правонарушениях, может существовать только при условии отсутствия признаков состава преступления. Так, элемент, который имел в виду законодатель, относится к объективной стороне и пагубным последствиям, а это означает, что деяние, предусмотренное ст. 313 Кодекса о правонарушениях, не может считаться формальным правонарушением.

12. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 22 и ст. 23 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

13. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

14. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае некоторых положений Кодекса о правонарушениях, относится к компетенции Конституционного суда.

15. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности было представлено уполномоченным субъектом, по запросу стороны процесса, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

16. Предметом обращения является словосочетание «выразившегося в попании общественных интересов» в ст. 313 Кодекса о правонарушениях. Положения ст. 313 Кодекса о правонарушениях

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 218G/2020

устанавливают ответственность за превышение власти или служебных полномочий.

17. Конституционный суд отмечает, что положения ст. 313 Кодекса о правонарушениях ранее составили предмет конституционного контроля по аналогичным доводам, в результате 3 октября 2019 года было вынесено Определение № 100. Конституционный суд отметил, что синтагма «общественный интерес» в ст. 313 Кодекса о правонарушениях является ясной и предсказуемой, поскольку определение понятия «общественный интерес» дается в ст. 3 Закона о неподкупности № 82 от 25 мая 2017 года (§ 22). Так, «общественные интересы» означают общие интересы по развитию благосостояния общества в целом и по достижению законных частных интересов, гарантированная реализация которых обеспечивается функционированием публичных и частных субъектов, а также исполнением публичными агентами данных субъектов своих служебных полномочий в строгом соответствии с законоположениями, при эффективном и экономном использовании ресурсов. Конституционный суд указал, что при разумной и систематической интерпретации лицо может понять смысл данного понятия (Определение № 100 от 3 октября 2019 г., § 22).

18. В принципе, этот факт не может быть препятствием для запроса о контроле конституционности положений, если приводятся другие доводы о неконституционности. В подобных случаях Конституционному суду надлежит проверить, содержит ли обращение новые доводы либо существуют ли обстоятельства общего характера, оправдывающие другое решение по вопросу о приемлемости (см. ОКС № 124 от 25 ноября 2019 г., § 17; ОКС № 25 от 2 марта 2020 г., § 19).

19. Проанализировав представленное обращение, Конституционный суд отмечает, что автор не представил новых аргументов, которые оправдывали бы иное решение о приемлемости обращения об исключительном случае неконституционности. Утверждение автора обращения о том, что оспариваемое положение следует рассматривать в соотношении с положениями «если это деяние не содержит признаков состава преступления» в ст. 313 Кодекса о правонарушениях, не является новым аргументом. В Определении № 100 от 3 октября 2019 года Конституционный суд рассмотрел вопрос разграничения превышения власти или превышения служебных полномочий в случаях, подпадающих под действие Кодекса о правонарушениях, от уголовных случаев (Определение № 100 от 3 октября 2019 г., §§ 17-19).

20. Конституционный суд заключает, что обращение является вторичным. В связи с отсутствием новых доводов, способных привести к пересмотру практики Конституционного суда, как решение, так и суждения, изложенные в Определении № 100 от 3 октября 2019 года, действительны и в этом случае.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 218G/2020

21. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. g) и ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности словосочетания «выразившегося в попрании общественных интересов» в ст. 313 Кодекса о правонарушениях, представленное по запросу адвоката Вячеслава Дандеш, в рамках дела № 4-20036445-05-4r-22092020, рассматриваемого Апелляционной палатой Кахул.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председательствующий

Люба ШОВА

*Кишинэу, 1 апреля 2021 г.
ОКС № 42
Дело № 218g/2020 г.*