



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 56g/2019г.*

об исключительном случае неконституционности  
статьи 38 ч. (6<sup>1</sup>) Кодекса телевидения и радио  
(санкции, налагаемые на вещательные организации и  
распространителей программ, нарушивших положения о свободном  
приеме программных комплексов)

КИШИНЭУ

26 марта 2019 г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Дины Мустьяца,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 22 марта 2019 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 26 марта 2019 г.,

выносит следующее определение:

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ч. (б<sup>1</sup>) статьи 38 Кодекса телевидения и радио, заявленном адвокатом Игорем Дойков в деле № 3-439/2018, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 22 марта 2019 года Петром Харманюк, судьей в суде Кишинэу, сектор Буюкань, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

### **А. Обстоятельства основного спора**

3. ООО «TV-Comunicații-Grup» 4 сентября 2018 года подало исковое заявление против Координационного совета по телевидению и радио об отмене решений о наложении штрафа в размере 85000 леев за нарушение положений статьи 9 ч. (2<sup>1</sup>) Кодекса телевидения и радио, на основании ч. (б<sup>1</sup>) ст. 38 и п. d) ч. (1) ст. 40 Кодекса телевидения и радио.

4. В ходе судебного заседания от 4 марта 2019 года адвокат Игорь Дойков заявил об исключительном случае неконституционности ч. (б<sup>1</sup>) статьи 38 Кодекса телевидения и радио, предусматривающей наложение штрафа на вещательные организации и распространителей

программ за нарушение положений о свободном приеме программных комплексов.

5. Определением суда Кишинэу, сектор Буюкань, обращение об исключительном случае неконституционности было направлено в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

6. Применимые положения Конституции:

### Статья 34 Право на информацию

«(1) Право лица на доступ к любой информации, касающейся общественных дел, не может быть ограничено.

(2) Власти в соответствии со своей компетенцией обязаны обеспечивать достоверное информирование граждан об общественных делах и по вопросам личного характера.

(3) Право на информацию не должно наносить ущерб мерам, направленным на защиту граждан, или национальной безопасности.

(4) Средства массовой информации, как государственные, так и частные, обязаны обеспечивать достоверное информирование общественности.

(5) Средства массовой информации не подвергаются цензуре».

### Статья 54 Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

7. Применимые положения Кодекса телевидения и радио, принятого Законом № 260 от 27 июля 2006 года:

## Статья 9 Свободный прием программных комплексов

«(1) Настоящий кодекс признает и гарантирует право любого лица свободно принимать программные комплексы, предоставляемые публике вещательными организациями, находящимися под юрисдикцией Республики Молдова, государств-членов Европейского Союза и государств-участников Европейской конвенции о трансграничном телевидении, на установленных ими же и распространителями программ технических и коммерческих условиях. Управители жилого фонда любого вида не препятствуют обеспечению распределителями качественного предоставления жильцам программных комплексов.

[...]

(2<sup>1</sup>) В целях обеспечения информационной безопасности государства разрешить вещательным организациям и распространителям программ трансляцию программ телевидения и радио с информационным, информационно-аналитическим, военным и политическим содержанием, которые произведены в государствах-членах Европейского Союза, США, Канаде, а также в государствах, которые ратифицировали Европейскую конвенцию о трансграничном телевидении.

[...]».

## Статья 38 Санкции

«(1) В целях настоящего кодекса ответственность за нарушение законодательства о телевидении и радио означает применение в соответствии с законом Координационным советом по телевидению и радио санкций к вещательным организациям или распространителям программ, допустившим нарушение законодательства о телевидении и радио. Координационный совет по телевидению и радио применяет санкции с учетом тяжести допущенных нарушений и частоты их совершения.

[...]

(6<sup>1</sup>) Штраф в размере от 40000 до 70000 леев налагается на вещательные организации и распространителей программ, нарушивших положения части (2<sup>1</sup>) статьи 9. За повторное совершение нарушений данных положений штраф составит от 70000 до 100000 леев. Отзыв лицензии на вещание за нарушение положений части (2<sup>1</sup>) статьи 9 применяется только после последовательного применения санкций, предусмотренных настоящей частью.

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

8. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что положения ч. (2<sup>1</sup>) статьи 9 Кодекса телевидения и радио регулируют правоспособность вещательных организаций по осуществлению некоторых прав. Эти положения не содержат ограничений.

9. Кроме того, автор считает, что с точки зрения грамматики и филологии положения статьи 9 ч. (2<sup>1</sup>) Кодекса телевидения и радио, а именно глагол «разрешить», подчеркивают разрешительный характер правовой нормы, выделяя элементы принципа свободы: разрешено все, что прямо не запрещено законом, все, что по закону не является обязательным.

10. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 1 ч. (3), 4, 8, 22, 34 и 54 Конституции.

### **В. Оценка Конституционного суда**

11. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае некоторых положений Кодекса телевидения и радио, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Игорем Дойков в деле № 3-439/2018, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

14. Предметом обращения являются положения ч. (6<sup>1</sup>) статьи 38 Кодекса телевидения и радио. По мнению автора обращения, оспариваемые положения не налагают ограничений для осуществления права на свободу мнений и выражения, следовательно, к вещательным организациям и распространителям программ не могут применяться санкции на основании статьи 38 ч. (6<sup>1</sup>).

15. Конституционный суд отмечает, что представители Координационного совета по телевидению и радио в ходе судебного заседания указали, что оспариваемые положения ранее составляли предмет контроля конституционности.

16. Конституционный суд напоминает, что, приняв ходатайство об исключительном случае неконституционности, рассматривающий дело судья должен проверить наличие четырех условий для направления обращения в Конституционный суд, одним из которых является

отсутствие ранее вынесенного решения Конституционного суда, предметом которого были оспариваемые положения.

17. Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения ч. (6<sup>1</sup>) статьи 38 ранее составляли предмет конституционного контроля. Конституционный суд высказался по этому вопросу в Постановлении № 16 от 4 июня 2018 года о контроле конституционности Закона № 257 от 22 декабря 2017 года о внесении дополнений в Кодекс телевидения и радио Республики Молдова. Так, в данном Постановлении Конституционный суд признал конституционными указанные положения.

18. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что, поскольку не возникли новые обстоятельства, способные привести к пересмотру его предыдущей практики, решение и суждения, изложенные в Постановлении № 16 от 4 июня 2018 года, сохраняют свою действительность и в настоящем деле.

19. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является неприемлемым.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ч. (6<sup>1</sup>) статьи 38 Кодекса телевидения и радио, заявленном адвокатом Игорем Дойков в деле № 3-439/2018, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 26 марта 2019 г.*

*ОКС № 42*

*Дело № 56g/2019 г.*