



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE
DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 56g/2019

privind excepția de neconstituționalitate a articolului 38 alin. (6¹) din Codul
audiovizualului
*(sanționarea radiodifuzorilor și distribuitorilor de servicii care au încălcat
prevederile referitoare la libera recepționare a serviciilor de programe)*

CHIȘINĂU

26 martie 2019

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dlui Mihai POALELUNGI, *președinte*,
dnei Raisa APOLSCHII,
dlui Aurel BĂIEȘU,
dlui Corneliu GURIN,
dlui Artur REȘETNICOV,
dlui Veaceslav ZAPOROJAN, *judecători*,
cu participarea dnei Dina Musteața, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă pe 22 martie 2019,
Înregistrată pe aceeași dată,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând pe 26 martie 2019 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a articolului 38 alin. (6¹) din Codul audiovizualului, ridicată de către dl avocat Igor Doicov, în dosarul nr. 3-439/2018, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională pe 22 martie 2019, de către dl judecător Petru Harmaniuc din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

A. Circumstanțele litigiului principal

3. Pe 4 septembrie 2018, „TV-Comunicații-Grup” S.R.L. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului cu privire la anularea deciziilor prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 85000 de lei pentru încălcarea prevederilor articolului 9 alin. (2¹) din Codul audiovizualului, în conformitate cu articolele 38 alin. (6¹) și 40 alin. (1) lit. d) din Codul audiovizualului.

4. În ședința de judecată din 4 martie 2019, dl avocat Igor Doicov a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 38 alin. (6¹) din Codul audiovizualului, care prevede sancționarea radiodifuzorilor și a distribuitorilor de servicii care au încălcat prevederile referitoare la libera recepționare a serviciilor de programe.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a dispus trimiterea sesizării la Curtea Constituțională, în vederea soluționării excepției.

B. Legislația pertinentă

6. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 34 Dreptul la informație

- „(1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.
- (2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.
- (3) Dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecție a cetățenilor sau siguranța națională.
- (4) Mijloacele de informare publică, de stat sau private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.
- (5) Mijloacele de informare publică nu sunt supuse cenzurii.”

Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

- „(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
- (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.
- (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
- (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

7. Prevederile relevante ale Codului audiovizualului, adoptat prin Legea nr. 260 din 27 iulie 2006, sunt următoarele:

Articolul 9 Libera recepționare a serviciilor de programe

(1) Prezentul cod recunoaște și garantează dreptul oricărei persoane de a recepționa liber serviciile de programe oferite publicului de către radiodifuzorii aflați sub jurisdicția Republicii Moldova și a statelor membre ale Uniunii Europene și ale Convenției europene cu privire la televiziunea transfrontalieră, în conformitate cu condițiile tehnice și comerciale stabilite de radiodifuzori și distribuitorii de servicii. Gestionarii fondului locativ de orice tip nu vor împiedica asigurarea prestării calitative a serviciilor de programe către locatari de către distribuitorii de servicii.

[...]

(2¹) În vederea asigurării securității informaționale a statului, se permite radiodifuzorilor și distribuitorilor de servicii transmisia programelor de televiziune și radio cu conținut informativ, informativ-analitic, militar și politic care sunt produse în statele membre ale Uniunii Europene, SUA, Canada, precum și în statele care au ratificat Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră.

[...].”

Articolul 38 Sancțiuni

„(1) În sensul prezentului cod, răspunderea pentru încălcarea legislației audiovizuale înseamnă aplicarea de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului, în condițiile legii, a unor sancțiuni

radiodifuzorilor sau distribuitorilor de servicii care au comis încălcări ale legislației audiovizuale. Consiliul Coordonator al Audiovizualului aplică sancțiuni în funcție de gravitatea și frecvența încălcărilor comise.

[...]

(6¹) Se sancționează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei radiodifuzorii și distribuitorii de servicii care au încălcat prevederile art.9 alin.(2¹). Pentru încălcare repetată a acestor prevederi, amenda va constitui de la 70000 de lei la 100000 de lei. Retragerea licenței de emisie pentru încălcarea prevederilor art.9 alin.(21) se aplică după ce au fost aplicate gradual sancțiunile prevăzute de prezentul alineat.

[...].”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

8. În argumentarea excepției de neconstituționalitate, autorul consideră că prevederile articolului 9 alin. (2¹) din Codul audiovizualului reglementează capacitatea juridică a radiodifuzorilor de exercitare a unor drepturi. Aceste prevederi nu ar conține restricții.

9. De asemenea, autorul consideră că, sub aspect gramatical și filologic, prevederile articolului 9 alin. (2¹) din Codul audiovizualului, și anume verbul „se permite”, evidențiază un caracter permisiv al normei legale, enunțând elementele principiului libertății: se permite tot ceea ce nu este interzis direct prin lege, tot ceea ce nu este obligatoriu în baza legii.

10. În opinia sa, prevederile contestate contravin articolelor 1 alin. (3), 4, 8, 22, 34 și 54 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

11. Examinând admisibilitatea sesizării, Curtea constată următoarele.

12. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Codul audiovizualului, ține de competența Curții Constituționale.

13. Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către dl avocat Igor Doicov, în dosarul nr. 3-439/2018, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Astfel, sesizarea este formulată de către subiectul căruia i s-a conferit acest drept, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile articolului 38 alin. (6¹) din Codul audiovizualului. Potrivit autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile contestate nu impun restricții pentru exercitarea dreptului la libertatea opiniei și exprimării, prin urmare, radiodifuzorilor și distribuitorilor de servicii nu le pot fi aplicate sancțiuni în sensul articolului 38 alin. (6¹).

15. Curtea observă că reprezentanții Consiliului Coordonator al Audiovizualului au susținut în cadrul ședinței de judecată că prevederile contestate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate.

16. Curtea reamintește că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, judecătorul de caz trebuie să verifice întrunirea a patru condiții, iar una dintre ele constă în lipsa unei hotărâri anterioare a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

17. Curtea constată că prevederile criticate de la articolul 38 alin. (6¹) au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate. În privința acestora Curtea s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 16 din 4 iunie 2018 privind controlul constituționalității Legii nr. 257 din 22 decembrie 2017 cu privire la completarea Codului audiovizualului al Republicii Moldova. Astfel, prin această Hotărâre Curtea a declarat constituționale prevederile invocate.

18. Prin urmare, Curtea menționează că, de vreme ce nu au intervenit elemente noi de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței sale, atât soluția, cât și considerentele menționate în Hotărârea nr. 16 din 4 iunie 2018 sunt valabile și în prezenta cauză.

19. Având în vedere cele menționate, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

Din aceste motive, în baza articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională și a articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 38 alin. (6¹) din Codul audiovizualului, ridicată de către dl avocat Igor Doicov, în dosarul nr. 3-439/2018, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Mihai POALELUNGI

*Chișinău, 26 martie 2019
DCC nr. 42
Dosarul nr. 56g/2019*