



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 210g/2020 г.

об исключительном случае неконституционности
некоторых положений ст. 88 Уголовного кодекса от 24 марта 1961 года
в редакции Закона № 677 от 8 декабря 1995 года о внесении изменений
и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-
исполнительный кодексы

КИШИНЭУ

1 апреля 2021 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 210G/2020

Конституционный суд в составе:

Люба ШОВА, *председательствующий*,
Николае РОШКА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 21 декабря 2020 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 1 апреля 2021 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст. 88 Уголовного кодекса от 24 марта 1961 года, в редакции Закона №677 от 8 декабря 1995 года о внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы, представленное по запросу Думитру Спатарь, в рамках дела №21-14/2020, рассматриваемого судом Орхей, район Резина.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено в Конституционный суд Иваном Парий, судьей суда Орхей, район Резина, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п.г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Приговором Коллегии по уголовным делам Верховного суда от 30 мая 1996 года Думитру Спатарь был осужден на основании ст. 88 п.1), п. 4) и п. 6) [*Умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах*], ст. 121 ч. (2) п. 1), п. 3) и п. 7) [*Разбой с целью хищения имущества собственника*] и ст. 119 ч. (3) [*Хищение имущества собственника, совершенное путем кражи*] Уголовного кодекса от 24 марта 1961 года. По совокупности преступлений суд назначил Думитру Спатарь наказание в виде пожизненного заключения.

4. Высшая судебная палата 18 февраля 2008 года удовлетворила кассационную жалобу на отмену, поданную в интересах Думитру Спатарь, и оставила в силе назначенное наказание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 210G/2020

5. Впоследствии Думитру Спатарь обратился в суд Орхей, район Резина, с заявлением проверить, правильно ли применила Коллегия по уголовным делам Верховного суда уголовный закон при назначении наказания приговором от 30 мая 1996 года.

6. В ходе судебного заседания от 13 ноября 2020 года Думитру Спатарь представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 88 Уголовного кодекса от 24 марта 1961 года в редакции Закона № 677 от 8 декабря 1995 года в части, касающейся наказания.

7. Определением от того же числа суд Орхей, район Резина, удовлетворил запрос об исключительном случае неконституционности и направил обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

8. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 22

Необратимость закона

«Никто не может быть осужден за действия или бездействие, которые в момент их совершения не составляли преступления. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в момент совершения преступления».

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]»

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 26

Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

9. Применимые положения Уголовного кодекса от 24 марта 1961 года:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 210G/2020

Статья 88

Умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах

«Умышленное убийство:

1) совершенное из корыстных побуждений;

[...]

4) двух или более лиц;

[...]

6) совершенное с особой жесткостью или средствами, опасными для жизни множества лиц;

[...]

наказывается лишением свободы на срок от десяти до двадцати пяти лет или лишением жизни».

(Ст. 88 в редакции, предшествующей принятию Закона № 677 от 8 декабря 1995 года о внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы.)

Статья 88

Умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах

«Умышленное убийство:

1) совершенное из корыстных побуждений;

[...]

4) двух или более лиц;

[...]

6) совершенное с особой жесткостью или средствами, опасными для жизни множества лиц;

[...]

наказывается пожизненным заключением или лишением свободы на срок от десяти до двадцати пяти лет».

(Ст. 88 в редакции Закона № 677 от 8 декабря 1995 года о внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы.)

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

10. Автор обращения утверждает, что положения ст. 88 Уголовного кодекса от 24 марта 1961 года в редакции Закона № 677 от 8 декабря 1995 года, вступившего в силу с 8 февраля 1996 года, противоречат ст. 20, ст. 21 и ст. 22 Конституции, с точки зрения назначенного наказания. В обоснование обращения автор утверждает, что 30 мая 1996 года Коллегия по уголовным делам Верховного суда приговорила его к пожизненному заключению по ст. 88 Уголовного кодекса в редакции Закона № 677 от 8 декабря 1995 года. Он считает, что на момент совершения преступления, 23 августа 1995 года, положения ст. 88 Уголовного кодекса устанавливали другое, более мягкое наказание. В

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 210G/2020

результате применения положений ст. 88 Уголовного кодекса в редакции Закона № 677 от 8 декабря 1995 года ему было назначено более суровое наказание, чем то, которое предусматривалось на момент совершения преступления.

11. По его мнению, оспариваемые положения противоречат ст. 20, ст. 21, ст. 22, ст. 23 и ст. 26 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае некоторых положений Уголовного кодекса от 24 марта 1961 года, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено уполномоченным субъектом, по запросу стороны процесса, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

15. Предметом обращения являются отдельные положения ст. 88 Уголовного кодекса от 24 марта 1961 года в редакции Закона № 677 от 8 декабря 1995 года о внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы, в части, касающейся применения наказания, а именно следующего положения «наказывается пожизненным заключением или лишением свободы на срок от десяти до двадцати пяти лет».

16. Конституционный суд напоминает, что исключительный случай неконституционности, исходя из его сущности, относится как к действующим актам, так и к актам, утратившим силу, если в течение их действия возникли правовые отношения, которые продолжают производить юридические последствия, а норма применяется в спорных правовых отношениях, имея определяющее значение для разрешения дела (ПКС № 2 от 9 февраля 2016 г., § 73). Таким образом, Конституционный суд исследует оспариваемые положения ст. 88 Уголовного кодекса от 24 марта 1961 года в редакции Закона № 677 от 8 декабря 1995 года, вступившего в силу с 8 февраля 1996 года.

17. Конституционный суд отмечает вероятность применения оспариваемых положений при разрешении дела, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности.

18. Конституционный суд установил, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

19. Автор обращения отмечает, что оспариваемые положения противоречат ст. 20 [*свободный доступ к правосудию*], ст. 21

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 210G/2020

[*презумпция невиновности*], ст. 22 [*необратимость закона*], ст. 23 [*право каждого человека на знание своих прав и обязанностей*] и ст. 26 [*право на защиту*] Конституции.

20. Проанализировав обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что автор, по сути, поднимает вопрос о применении уголовного закона со стороны Коллегии по уголовным делам Верховного суда при вынесении решения от 30 мая 1996 года, которым его приговорили к пожизненному заключению. Автор обращения отмечает, что на момент совершения преступления уголовное законодательство не предусматривало наказания в виде пожизненного заключения. Конституционный суд отмечает, что разрешение вопросов, связанных с толкованием и применением закона, не входит в компетенцию Конституционного суда. Данная компетенция принадлежит судебным инстанциям общей юрисдикции (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 28 от 12 марта 2020 г., § 56; ОКС № 35 от 23 марта 2020 г., § 29; ОКС № 97 от 6 августа 2020 г., § 31).

21. При этих обстоятельствах, Конституционный суд освобождается от проведения анализа относимости к делу ст. 20, ст. 21, ст. 22, ст. 23 и ст. 26 Конституции, на которые ссылается автор обращения.

22. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. g) и ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст. 88 Уголовного кодекса от 24 марта 1061 года в редакции Закона № 677 от 8 декабря 1995 года о внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы, представленное по запросу Думитру Спатарь, в рамках дела № 21-14/2020, рассматриваемого судом Орхей, район Резина.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председательствующий

Люба ШОВА

Кишинэу, 1 апреля 2021 г.

ОКС № 41

Дело № 210g/2020 г.