



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

обращения № 53g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых
положений статьи 435 ч. (2) Кодекса о правонарушениях

КИШИНЭУ

26 марта 2019 г.

Конституционный суд в составе:
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 14 марта 2019 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 26 марта 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности предложения «с санкции судьи по уголовному преследованию задержание может применяться на срок, превышающий указанный в части (1)» в ч. (2) статьи 435 Кодекса о правонарушениях, представленное по инициативе судьи Николая Корчя в деле № 4-254/19, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Чокана.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 14 марта 2019 года на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Чокана, находится дело о правонарушении по обвинению Павла Анатолия Иксарь в совершении правонарушения, предусмотренного статьями 336 [Злонамеренное неподчинение законному распоряжению или требованию сотрудника правоохранительных органов] и 353 [Оскорбление сотрудника правоохранительных органов, оказание ему сопротивления] Кодекса о правонарушениях.

4. В ходе судебного заседания от 5 февраля 2019 года судья Николай Корчя заявил по собственной инициативе об исключительном случае неконституционности предложения «с санкции судьи по уголовному преследованию задержание может применяться на срок, превышающий указанный в части (1)» в ч. (2) статьи 435 Кодекса о правонарушениях.

5. Определением суда Кишинэу, сектор Чокана, обращение об исключительном случае неконституционности было направлено в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 20 Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 21 Презумпция невиновности

«Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты».

Статья 25 Право на свободу и личную неприкосновенность

«(1) Право на свободу и личную неприкосновенность ненаруσιμο.

(2) Обыск, задержание или арест лица допускаются только в случаях и порядке, предусмотренных законом.

(3) Срок задержания не может превышать 72 часов.

(4) Арест производится на основании выданного судьей ордера на срок не более 30 дней. Законность ордера может быть обжалована в соответствии с законом в вышестоящую судебную инстанцию. Срок ареста может быть продлен только судьей или судебной инстанцией в соответствии с законом не более чем до 12 месяцев.

(5) Основания задержания или ареста доводятся до сведения задержанного или арестованного незамедлительно, а обвинение - в кратчайший срок; основания задержания и обвинение предъявляются только в присутствии адвоката, выбранного или назначенного.

(6) Освобождение задержанного или арестованного обязательно, если основания задержания или ареста отпали».

Статья 26 Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

7. Применимые положения Кодекса о правонарушениях:

Статья 435

Сроки задержания и условия лишения свободы

«(1) Срок задержания не может превышать три часа, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьёй.

(2) С санкции судьи по уголовному преследованию задержание может применяться на срок, превышающий указанный в части (1), но не более чем на 24 часа:

а) до рассмотрения дела о правонарушении – в отношении лица, подозреваемого в совершении правонарушения, за которое предусмотрено наказание в виде ареста за правонарушение;

б) для установления личности и выяснения обстоятельств правонарушения – в отношении лиц, нарушивших правила пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Молдова, режим государственной границы, режим пограничной зоны или режим пунктов пропуска через государственную границу.

[части (3) и (4) утратили силу по Закону № 208 от 17.11.2016г., вступившему в силу 16.03.2017г.]

(5) Срок задержания за правонарушение исчисляется с момента задержания.

(6) Задержанному обеспечиваются по меньшей мере условия, предусмотренные Исполнительным кодексом для лиц, подвергнутых предварительному аресту».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

8. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что оспариваемые положения, предусматривающие, что с санкции судьи по уголовному преследованию задержание может применяться на срок, превышающий 3 часа, но не более чем на 24 часа, не отвечают требованиям качества закона, поскольку недостаточно ясно определяют срок, в течение которого задержанное по делу о правонарушении лицо должно предстать перед судьей по уголовному преследованию, в нарушение ч. (2) статьи 23 Конституции.

9. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 4, 7, 8, 16, 20, 21, 25, 26 и 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Кодекса о правонарушениях, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено судьей в суде Кишинэу, сектор Чокана, Николаем Корчя в деле № 4-254/19. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

13. Предметом обращения является предложение «с санкции судьи по уголовному преследованию задержание может применяться на срок, превышающий указанный в части (1)» в ч. (2) статьи 435 Кодекса о правонарушениях. По мнению автора обращения, оспариваемые положения не отвечают требованиям предсказуемости и ясности.

14. Личная свобода составляет одно из основных прав, которое не является абсолютным. Его осуществление может быть ограничено в случаях, предусмотренных ч. (2) статьи 54 Конституции. Личная свобода не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, охраны

общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения конфиденциальной информации или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия. Это ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы.

15. Статья 25 Конституции, на которую ссылается автор обращения об исключительном случае неконституционности, регулирует условия наделения законом компетентных государственных органов полномочиями по ограничению личной свободы путем применения мер задержания и предварительного ареста. Так, задержание лица допускается только в случаях и порядке, предусмотренных законом, и, согласно ч. (3) ст. 25, на срок, не превышающий 72 часа.

16. Конституционные положения относятся ко всем случаям, в которых компетентные государственные органы уполномочены законом применять меры по задержанию лица, независимо от того, идет ли речь о применении меры пресечения по уголовному производству либо по делу о правонарушении. Во всех случаях срок задержания не может превышать 72 часа и, согласно ч. (6) статьи 25 Конституции, если основания задержания отпали, задержанный подлежит немедленному освобождению.

17. Задержание за правонарушение состоит в кратковременном ограничении свободы физического лица и может применяться компетентными государственными органами в случаях, предусмотренных статьей 433 Кодекса о правонарушениях.

18. В соответствии со статьей 435 Кодекса о правонарушениях, срок задержания не может превышать три часа, за исключением случаев, когда санкции судьи по уголовному преследованию задержание может применяться на срок, превышающий три часа, но не более чем на 24 часа. Законодатель предусмотрел другой срок задержания за правонарушение с учетом того, что правонарушение характеризуется как деяние, представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление.

19. Любое арестованное или задержанное лицо, в порядке п. с) § 1 ст. 5 Европейской конвенции, должно быть немедленно представлено суду либо другому органу, законом уполномоченному осуществлять судебные полномочия, и обладает правом на судебное разбирательство в разумный срок или быть освобожденным в ходе рассмотрения.

20. Конституционный суд отмечает, что эффективность применения Кодекса о правонарушениях не относится к вопросам конституционности, если не нарушает конституционные положения. Поскольку 24-часовой срок задержания, установленный Кодексом о правонарушениях, не превышает срок в 72 часа, предусмотренный ч. (3) ст. 25, то данная статья Конституции не нарушена.

21. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности предложения «с санкции судьи по уголовному преследованию задержание может применяться на срок, превышающий указанный в части (1)» в ч. (2) статьи 435 Кодекса о правонарушениях, представленное по инициативе судьи Николая Корча в деле № 4-254/19, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Чокана.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 26 марта 2019 г.
ОКС № 40
Дело № 53g/2019 г.*