



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 4g/2019г.

об исключительном случае неконституционности синтагмы «и
которые включаются в дебиторскую массу» в ч. (1) статьи 132 Закона
№ 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности
(*распределение средств, полученных в результате использования
дебиторской массы*)

КИШИНЭУ

14 января 2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 4g/2019г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Дины Мустьяца,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 10 января 2019 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 14 января 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «и которые включаются в дебиторскую массу» в ч. (1) ст. 132 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, заявленном Андреем Мэмэлигэ, представителем КБ «Moldindconbank» в деле № 2i-12/18, находящемся в производстве суда Кахул, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 10 января 2019 года судьей в суде Кахул, главный офис, Евгением Банков, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Решением Апелляционной палаты Кахул от 24 июня 2016 года была утверждена ликвидационная смета ООО «Santek Pro», был прекращен процесс банкротства, погашены долги ООО «Santek Pro», которые предприятие имело до вступления в процедуру банкротства, должник ООО «Santek Pro» был исключен из Государственного реестра юридических лиц.

4. Авторизированный управляющий Вячеслав Тимотин 10 мая 2017 года подал заявление о возобновлении процесса ликвидации и взыскании суммы на основании того, что после исключения дебитора КБ «Moldindconbank» АО использовал полученное во владение

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 4g/2019г.

имущество, в результате чего возникло право дебитора на взыскание расходов по утверждению требований и по использованию имущества.

5. Определением Апелляционной палаты Кахул от 9 июня 2017 года был прекращен процесс по заявлению авторизованного управляющего Вячеслава Тимотин о возобновлении процедуры ликвидации и взыскании расходов на утверждение требований и использование имущества с КБ «Moldindconbank» АО, поскольку в споре между теми же сторонами и по тем же основаниям было вынесено окончательное решение, вступившее в законную силу.

6. Определением от 1 ноября 2017 года Высшая судебная палата отменила определение Апелляционной палаты Кахул от 9 июня 2017 года и направила дело в Апелляционную палату Кахул для рассмотрения заявления по существу.

7. В ходе судебного заседания представитель КБ «Moldindconbank» АО, Андрей Мэмэлигэ, заявил об исключительном случае неконституционности синтагмы «и которые включаются в дебиторскую массу» в ч. (1) ст. 132 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, предусматривающей процедуру распределения средств, полученных в результате использования дебиторской массы.

8. Определением от 19 декабря 2018 года судебная инстанция удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

9. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 4g/2019г.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается.

[...]».

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

10. Применимые положения Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности:

Статья 132

Распределение средств, полученных в результате использования дебиторской массы

«(1) Из средств, полученных в результате использования имущества, составляющего предмет имущественной гарантии, вычитаются расходы на утверждение и использование, а также на сохранение, хранение, принятие во владение, оценку и продажу имущества, которые не могут превышать 10 процентов от стоимости обремененных активов и которые включаются в дебиторскую массу, а из оставшейся суммы незамедлительно удовлетворяется обеспеченное требование первой очереди. Если использование влечет за собой наложение налога на дебиторскую массу в соответствии с положениями Налогового кодекса, расходы на использование увеличиваются на сумму этого налога.

(2) Любая сумма, оставшаяся после удовлетворения требований кредиторов первой очереди, распределяется остальным обеспеченным кредиторам в порядке очередности их классов. Удовлетворение следующей очереди может производиться только после полного удовлетворения требований предыдущей очереди.

(3) Управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор в 3-дневный срок со дня получения результатов продажи имущества, составляющего предмет гарантии, включает в состав дебиторской массы любой излишек,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 4g/2019г.

оставшийся в результате использования, предназначенный для удовлетворения необеспеченных требований.

(4) Между уступкой, доведенной до сведения должника или одобренной им, и уступкой, зарегистрированной в публичном реестре, преимуществом обладает зарегистрированная уступка.

(5) В случае последовательных уступок преимуществом по отношению к третьим лицам обладает цессионарий, который первым зарегистрировал уступку в публичном реестре, независимо от того, было ему известно о существовании других уступок или нет.

(6) Обеспеченные кредиторы и должник не вправе вмешиваться с целью изменения очередности, установленной настоящей статьей».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

11. Автор считает, что законодатель не установил с достаточной точностью и ясностью случаи, в которых расходы на использование имущества должны быть включены в дебиторскую массу. Он не знает, включаются ли эти расходы в дебиторскую массу только тогда, когда обремененное гарантиями имущество используется управляющим процессом несостоятельности/ликвидатором в случаях, предусмотренных частями (1) - (8) статьи 131 Закона, либо и тогда, когда имущество передается во владение гарантированного кредитора для использования, согласно частям (9) - (10) статьи 131.

12. По мнению автора обращения об исключительном случае неконституционности, оспариваемые положения противоречат статьям 23 ч. (2), 46 ч. (2) и 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

13. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

14. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Закона о несостоятельности, относится к компетенции Конституционного суда.

15. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном Андреем Мэмэлигэ, представителем КБ «Moldindconbank» АО в деле № 2i-12/18, находящемся в производстве суда Кахул, главный офис, подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч.(1) п. а) и п.g) Конституции.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 4g/2019г.

16. Закон о несостоятельности предусматривает, что после принятия во владение имущества, являющегося предметом гарантии, управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор должен продать обремененное имущество по адекватным торговым правилам (см. ОКС № 65 от 19 июня 2018 года).

17. Конституционный суд отмечает, что, согласно законодательным нормам, если в течение трех месяцев со дня инициирования процедуры продажи не удалось осуществить отчуждение имущества, составляющего предмет гарантии, обеспеченный кредитор вправе письменно предупредить о передаче этого имущества в его владение в целях использования такового.

18. В соответствии с ч. (10) статьи 131 Закона, если в ходе использования имущества, составляющего предмет гарантии, его не удалось продать на публичном аукционе или посредством конкурса, любой кредитор, обладающий гарантией в отношении данного имущества, может принять его в порядке, предусмотренном законом, в счет своего требования по цене, установленной в материалах или объявлениях о продаже для последнего срока аукциона или конкурса, с предварительной уплатой расходов на утверждение требований и использование имущества, в том числе на выплату гонорара за успех дела, установленного для управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора.

19. Так, Конституционный суд отмечает, что, исходя из системного толкования статьи 132 Закона, положения части (1) относятся к использованию обремененного имущества управляющим процессом несостоятельности/ликвидатором до его передачи во владение кредитора. Следовательно, обращение касается вопроса толкования и правильного применения закона, а не проверки его конституционности.

20. Конституционный суд отмечает, что законодательные нормы следует толковать с учетом и других положений, регулирующих спорные отношения. Конституционный суд не выявил правовые обстоятельства, указывающие на то, что оспариваемые законодательные положения не являются достаточно ясными и предсказуемыми.

21. Более того, Конституционный суд напоминает, что требование предсказуемости соблюдено тогда, когда лицо может из текста соответствующей правовой нормы, а в случае необходимости, при помощи ее толкования судебной инстанцией или с помощью профессиональных юристов, сделать вывод о последствиях, которые могут наступить в результате совершения определенного деяния.

22. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 4g/2019г.

является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «и которые включаются в дебиторскую массу» в ч. (1) ст. 132 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, заявленном Андреем Мэмэлигэ, представителем КБ «Moldindconbank» в деле № 2i-12/18, находящемся в производстве суда Кахул, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 14 января 2019 г.
ОКС № 4
Дело № 4g/2019 г.*