



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 51g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых положений статей 116 ч. (5), 353 ч. (1) и 446 ч. (2) Гражданского процессуального кодекса

КИШИНЭУ

14 марта 2019 г.

Конституционный суд в составе:
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Марчела Лупу,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 7 марта 2019 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 14 марта 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности следующих положений Гражданского процессуального кодекса:

- второе предложение ч. (5) статьи 116 «Определение о восстановлении пропущенного срока не подлежит обжалованию в кассационном порядке.»;

- положение «не подлежащее обжалованию определение» в первом предложении ч. (1) статьи 353;

- второе предложение ч. (2) статьи 446 «Определения судебных инстанций, которые не относятся к существу дела, а также определения, вынесенные в их отношении, не могут быть пересмотрены в ревизионном порядке.»;

заявленном представителем ООО «Oligor-Prim», стороной в деле № 2г-22/19, находящемся в производстве Высшей судебной палаты.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 7 марта 2019 года судебным составом Высшей судебной палаты (судьи Татьяна Виеру, Мария Гервас и Нина Васкан), в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Суд Рышкань мун. Кишинэу 2 июня 2016 года вынес приказ о взыскании долга с ООО «Geamtal» в пользу ООО «Oligor-Prim». Ликвидатор должника ООО «Geamtal» 23 июня 2017 года подал обоснованные возражения на данный приказ и просил восстановление срока для подачи возражений.

4. Определением от 4 сентября 2017 года суд Кишинэу, сектор Рышкань, удовлетворил заявление ликвидатора должника ООО «Geamtal» о

восстановлении срока подачи возражений, удовлетворил возражения и отменил судебный приказ от 2 июня 2016 года, разъяснив кредитору, что его требования могут быть представлены в рамках гражданского производства.

5. ООО «Oligor-Prim» 22 сентября 2017 года подало заявление о пересмотре в ревизионном порядке определения от 4 сентября 2017 года. Определением от 28 февраля 2018 года суд Кишинэу, сектор Рышкань, отклонил заявление о пересмотре в ревизионном порядке как недопустимое. Определение о недопустимости ревизионного заявления было обжаловано в кассационном порядке. Определением от 31 мая 2018 года Апелляционная палата Кишинэу отклонила кассационную жалобу.

6. ООО «Oligor-Prim» 6 июня 2018 года подало заявление о пересмотре в ревизионном порядке определения Апелляционной палаты Кишинэу от 31 мая 2018 года. Определением от 19 июля 2018 года Апелляционная палата Кишинэу отклонила ревизионное заявление как недопустимое. Это определение было обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату.

7. Представитель ООО «Oligor-Prim» 14 января 2019 года заявил об исключительном случае неконституционности положений, указанных в § 1.

8. Определением от 27 февраля 2019 года Высшая судебная палата удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

9. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 119

Право на обжалование

«Решения суда могут быть обжалованы заинтересованными сторонами и компетентными государственными органами в соответствии с законом».

10. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, принятого Законом № 225 от 30 мая 2003 года:

Статья 116

Восстановление пропущенного срока

«[...]

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 51G/2019

(5) На определение судебной инстанции об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть подана кассационная жалоба. Определение о восстановлении пропущенного срока не подлежит обжалованию в кассационном порядке».

Статья 353

Отмена судебного приказа

«(1) В пятидневный срок со дня поступления возражений согласно части (2) статьи 352 или рассмотрения возражений согласно части (5) статьи 352 судья, вынесший судебный приказ, выносит не подлежащее обжалованию определение о допущении возражений должника, если они обоснованны и достоверны, и отмене судебного приказа или выносит не подлежащее обжалованию определение об отклонении возражений.

[...]

Статья 446

Решения, которые могут быть пересмотрены в ревизионном порядке

«(1) Могут быть пересмотрены в ревизионном порядке, предусмотренном настоящей главой, вступившие в законную силу решения, приказы, определения и постановления всех судебных инстанций.

(2) Определения о прекращении производства по делу согласно пунктам с) и d) статьи 265, а также определения, которыми иск отклоняется по причине истечения срока исковой давности согласно статье 186¹, могут быть пересмотрены в ревизионном порядке. Определения судебных инстанций, которые не относятся к существу дела, а также определения, вынесенные в их отношении, не могут быть пересмотрены в ревизионном порядке. В этих случаях определения о недопустимости пересмотра в ревизионном порядке не подлежат обжалованию».

Статья 452

Рассмотрение заявления о пересмотре в ревизионном порядке

«[...]

(2) Разбирательство ограничивается допустимостью пересмотра в ревизионном порядке и фактами, на которых он основывается.

[...]

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

11. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор отметил, что, согласно ч. (5) статьи 116 Гражданского процессуального кодекса, определение о восстановлении

пропущенного срока не подлежит обжалованию в кассационном порядке. В соответствии со статьей 353 ч. (1) кодекса, не подлежит обжалованию определение о допущении возражений, поданных должником на судебный приказ. Кроме того, автор отметил, что, согласно ч. (2) статьи 446, определения судебных инстанций, которые не относятся к существу дела, не могут быть пересмотрены в ревизионном порядке. По мнению автора обращения, эти положения противоречат праву на справедливое судебное разбирательство, поскольку не допускают обжалование некоторых судебных решений, в частности, определения о восстановлении пропущенного срока и о допущении возражений должника в приказном производстве.

А. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Гражданского процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности было заявлено ООО «Oligor-Prim», стороной в деле № 22г-22/19, находящемся в производстве Высшей судебной палаты. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

15. Конституционный суд отмечает, что исключительный случай неконституционности предполагает наличие связи между оспариваемой нормой и существом основного спора, а также проверку соответствия оспариваемой нормы Конституции.

16. Чтобы признать приемлемость обращения, Конституционный суд должен в первую очередь проверить применимость оспариваемых положений Гражданского процессуального кодекса при рассмотрении дела в судебной инстанции.

17. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено по делу, предметом рассмотрения которого является кассационная жалоба на определение об отклонении заявления о пересмотре в ревизионном порядке как недопустимое.

18. Согласно ч. (2) статьи 452 Гражданского процессуального кодекса, разбирательство ограничивается допустимостью заявления о пересмотре в ревизионном порядке. Так, в ревизионном производстве судебная инстанция проверяет соблюдение условий подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке, относящихся к решениям, которые могут быть подвергнуты пересмотру, проверяет основания для пересмотра в ревизионном порядке, заявителей и соблюдение сроков.

19. Учитывая тот факт, что ревизионное производство относится только к рассмотрению вопроса о допустимости, Конституционный суд уточняет, что в кассационном производстве на определение об отклонении заявления о

пересмотре в ревизионном порядке как недопустимого кассационная инстанция ограничивается проверкой надлежащего рассмотрения требований допустимости ревизионного заявления. Следовательно, Конституционный суд заключает, что в том производстве, в котором было заявлено об исключительном случае неконституционности, судебная инстанция не применяет оспариваемые нормы, устанавливающие, что определение о восстановлении пропущенного срока и определение о допущении возражений должника в приказном производстве не подлежат обжалованию.

20. В связи с этим, Конституционный суд приходит к выводу, что обращение об исключительном случае неконституционности оспариваемых положений ч. (5) статьи 116 и ч. (1) статьи 353 Гражданского процессуального кодекса носят характер *actio popularis* и, следовательно, не могут быть приняты к рассмотрению по существу. Если бы Конституционный суд признал приемлемость обращения в этой части, он бы пренебрег собственной практикой, например, Постановлением № 2 с февраля 2016 года, § 82, в котором определены требования, выдвигаемые к обращению об исключительном случае неконституционности.

21. Конституционный суд отмечает, что по делу, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности, можно было бы допустить применимость оспариваемых положений ч. (2) статьи 446 Гражданского процессуального кодекса, согласно которым не подлежат пересмотру в ревизионном порядке судебные определения, не относящиеся к существу дела. Данные законодательные положения определяют те решения, которые могут быть пересмотрены в ревизионном порядке, а значит – устанавливают условия их допустимости для пересмотра.

22. Однако Конституционный суд не может согласиться с доводами автора обращения о противоречии этих законодательных положений праву на справедливое судебное разбирательство, гарантированному статьей 20 Конституции, которая соответствует статье 6 Европейской конвенции о правах человека. В этом аспекте, Европейский суд по правам человека отмечал, что, в принципе, статья 6 не применима к заявлениям о пересмотре в ревизионном порядке в гражданском производстве, которое было завершено окончательным решением. Чрезвычайные пути обжалования о пересмотре судебных производств обычно не связаны с определением гражданских прав и обязанностей, поскольку по ним уже существует имеющее законную силу судебное решение (см. *Бочан против Украины (№ 2)* [БП], 5 февраля 2015 года, § 44).

23. Учитывая наличие такого толкования в европейской практике, Конституционный суд считает, что в данном случае действие права на справедливое судебное разбирательство не распространяется на оспариваемые положения ч. (2) статьи 446 Гражданского процессуального кодекса.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности:

- второго предложения ч. (5) статьи 116 Гражданского процессуального кодекса «Определение о восстановлении пропущенного срока не подлежит обжалованию в кассационном порядке.»;

- положения «не подлежащее обжалованию определение» в первом предложении ч. (1) статьи 353 Гражданского процессуального кодекса;

- второго предложения ч. (2) статьи 446 Гражданского процессуального кодекса «Определения судебных инстанций, которые не относятся к существу дела, а также определения, вынесенные в их отношении, не могут быть пересмотрены в ревизионном порядке.»,

заявленном ООО «Oligor-Prim», стороной в деле № 2г-22/19, находящемся в производстве Высшей судебной палаты.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 14 марта 2019 г.
ОКС № 39
Дело № 51g/2019 г.*