



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 187g/2020 г.

об исключительном случае неконституционности статьи 248 ч. (1) п. h)
Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности

*(солидарная ответственность членов руководящих органов должника
за нарушение обязательства о подаче искового заявления о
возбуждении процесса несостоятельности)*

КИШИНЭУ

30 марта 2021 года

Конституционный суд в составе:
Люба ШОВА, *председательствующий*,
Николае РОШКА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 20 ноября 2020 года,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 30 марта 2021 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности п. h) ч. (1) статьи 248 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, заявленном адвокатом Александром Бот в интересах Владимира Табунщик, стороны в деле № 2i-403/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, главный офис.

2. Обращение было направлено в Конституционный суд судьей в суде Кишинэу, главный офис, Александром Чебан, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Виталие Рошка, ликвидатор ООО «Bistretto», подал 24 апреля 2019 года заявление о привлечении к солидарной ответственности членов руководящего органа должника ООО «Bistretto».

4. Ликвидатор в своем заявлении потребовал привлечь к солидарной ответственности Владимира Табунщик за доведение должника ООО «Bistretto» до несостоятельности, указав среди прочего, что он несет солидарную ответственность за «неподачу искового заявления о возбуждении процесса несостоятельности в соответствии с положениями статьи 14» [*обязанность должника подать исковое заявление*] Закона о несостоятельности.

5. В ходе открытого заседания от 3 ноября 2020 года адвокат Александру Бот в интересах Владимира Табунщик заявил об исключительном случае неконституционности ч. (1) статьи 248 Закона о несостоятельности.

6. Определением от 17 ноября 2020 года суд Кишинэу, главный офис, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

8. Применимые положения Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности:

Статья 248

Ответственность членов руководящих органов должника

«(1) По заявлению управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора, комитета кредиторов или любого кредитора, имеющего законный интерес, судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, может принять решение о возложении части долгов должника, ставшего несостоятельным, на членов его руководящих и/или наблюдательных органов, а также на любое другое лицо, вызвавшее несостоятельность должника одним из следующих действий:

[...]

h) неподача искового заявления о возбуждении процесса несостоятельности в соответствии с положениями статьи 14;

[...]

(6) Во всех случаях в отношении иска, предусмотренного частью (1), судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, выносит решение, которое может быть обжаловано в кассационном порядке лицами, которых оно касается».

Статья 14

Обязанность должника подать исковое заявление

«(1) Должник обязан подать исковое заявление в случае наличия одного из оснований, предусмотренных статьей 10.

(2) Должник обязан подать исковое заявление также в случае, если:

а) полное удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов, срок исполнения которых наступил, может привести к невозможности полного удовлетворения требований других кредиторов при наступлении срока их исполнения;

б) в ходе его ликвидации, осуществляемой в соответствии с другими законами, становится очевидно, что он не может полностью удовлетворить требования кредиторов.

(3) Должник обязан подать исковое заявление незамедлительно, но не позднее чем по истечении 30 дней со дня появления оснований, предусмотренных частью (2) настоящей статьи и частью (2) статьи 10.

(4) При неподаче должником искового заявления в случаях и в срок, предусмотренных настоящей статьей, лицо, обладающее в соответствии с действующим законодательством правом представления должника, пайщики с неограниченной ответственностью и ликвидаторы должника несут субсидиарную ответственность перед кредиторами по обязательствам, возникшим после истечения срока, предусмотренного частью (3). Эти лица привлекаются к ответственности за правонарушение согласно закону».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. Автор обращения утверждает, что оспариваемая норма не отвечает требованиям, предусмотренным ч. (2) статьи 23 Конституции, а именно, что «способ формулирования оспариваемой нормы не отвечает минимальным требованиям качества закона».

10. Кроме того, подачу искового заявления в порядке статьи 14 Закона о несостоятельности следует понимать, как добровольное действие лица, наделенного правом его подать, а не как обязанность. Тридцатидневный срок, обязательный для подачи искового заявления, не принимает во внимание добросовестность лица, поскольку руководитель общества прикладывает усилия для преодоления состояния неплатежеспособности или чрезмерной задолженности, а если в течение 30 дней он не справился с этим, то несет солидарную ответственность наравне с теми, которые сознательно доводят компанию до банкротства.

В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае некоторых положений Закона о несостоятельности, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Александром Бот в интересах Владимира Табунщик, стороны в деле №2i-403/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, главный офис, подано субъектом, наделенным этим правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

14. Предметом обращения является п. h) ч. (1) статьи 248 Закона о несостоятельности. Как вытекает из обращения и из судебного определения, в рамках возбужденного процесса несостоятельности рассматривается заявление о привлечении к солидарной ответственности членов управляющего органа неплатежеспособного должника. Конституционный суд допускает, что оспариваемая норма применима при разрешении дела, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности.

15. Конституционный суд заключает, что оспариваемое положение ранее не составляло предмет контроля конституционности.

16. Конституционный суд отмечает, что автор обращения ссылается на действие статьи 23 [*право каждого человека на знание своих прав и обязанностей*] Конституции.

17. Конституционный суд напоминает, что статья 23 Конституции не имеет самостоятельного применения. Для ссылки на стандарт качества закона следует доказать наличие вмешательства в основные права. В своей практике Конституционный суд отмечал, что проверка качества закона осуществляется путем соотнесения правовой нормы с **одним из основных прав** (см. ОКС № 6 от 23 января 2020 года, § 22; ОКС № 16 от 10 февраля 2020 года, § 17; ОКС № 119 от 20 октября 2020 года, § 29; ОКС № 146 от 17 декабря 2020 года, § 22). Конституционный суд установил, что вопрос о качестве закона не относится к проблемам конституционности, если не затрагивается одно из основных прав.

18. Конституционный суд отмечает, что автор не обосновал обращение и не привел доводы о нарушении одного или нескольких основных прав. Его критика основана лишь на неясности оспариваемых положений. Так, поскольку не было доказано действие какого-либо основного права, Конституционный суд не может провести анализ качества оспариваемых положений в свете статьи 23 Конституции (ОКС № 13 от 2 февраля 2021 года, § 21).

19. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со статьями 135 ч. (1) п. g) и 140 Конституции, статьей 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, статьями 61 ч. (3) и 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности п. h) ч. (1) статьи 248 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, заявленном адвокатом Александром Бот в интересах Владимира Табунщик, стороны в деле № 2i-403/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председательствующий

Люба ШОВА

Кишинэу, 30 марта 2021 г.

ОКС № 38

Дело № 187g/2020 г.