



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE

DE INADMISIBILITATE

a sesizărilor nr. 16g/2026 și nr. 17g/2026

privind excepțiile de neconstituționalitate
a articolului VII din Legea nr. 35 din 13 martie 2025
pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de
confiscare a bunurilor infracționale)

*(competența poliției în constatarea și examinarea contravenției de corupere
electorală pasivă (nr.2))*

CHIȘINĂU
5 martie 2026

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Liuba ȘOVA, *președinte de ședință*,
dlui Sergiu LITVINENCO,
dlui Ion MALANCIUC,
nei Viorica PUICA,
dlui Nicolae ROȘCA, *judecători*,
cu participarea nei Iulia Vartic, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizările înregistrate la 4 februarie 2026,
Examinând admisibilitatea sesizărilor menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 5 martie 2026, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizările nr. 16g/2026 și nr. 17g/2026 privind excepțiile de neconstituționalitate a articolului VII din Legea nr. 35 din 13 martie 2025 pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscare a bunurilor infracționale), ridicate de dna Anna Ranga, în dosarul nr. 5r-139/2025, și, respectiv, de dl Sergiu Chilinciuc, în dosarul 5r-316/2025, ambele pendinte la Judecătoria Ungheni.

2. Sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate au fost trimise la Curtea Constituțională, la 4 februarie 2026, de dl judecător Ion Ghizdari de la Judecătoria Ungheni, sediul central.

3. Având în vedere identitatea obiectului sesizărilor, Curtea a dispus, pe baza punctului 18 din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, conexarea acestora într-un singur dosar, căruia i-a atribuit numărul 16g/2026.

ÎN FAPT

A. Circumstanțele litigiilor principale

Sesizarea nr. 16g/2026

4. Pe rolul judecătoriei Ungheni se află contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a nei Anna Ranga, pe baza articolului 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, care vizează coruperea electorală pasivă.

5. La 26 ianuarie 2026, dna Anna Ranga a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului VII din Legea nr. 35 din 13 martie 2025 pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscare a bunurilor infracționale).

6. Printr-o încheiere din 29 ianuarie 2026, Judecătoria Ungheni a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

Sesizarea nr. 17g/2026

7. Pe rolul Judecătorei Ungheni se află contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a dlui Sergiu Chilinciuc, pe baza articolului 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, care vizează coruperea electorală pasivă.

8. La 16 decembrie 2025, dl Sergiu Chilinciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului VII din Legea nr. 35 din 13 martie 2025 pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscare a bunurilor infracționale).

9. Printr-o încheiere din 27 ianuarie 2026, Judecătoria Ungheni a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

B. Legislația pertinentă

10. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 21

Prezumția nevinovăției

„Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.”

Articolul 20

Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreși accesul la justiție.”

Articolul 73

Inițiativa legislativă

„Dreptul de inițiativă legislativă aparține deputaților în Parlament, Președintelui Republicii Moldova, Guvernului, Adunării Populare a unității teritoriale autonome Găgăuzia.”

Articolul 74

Adoptarea legilor și a hotărârilor

„(1) Legile organice se adoptă cu votul majorității deputaților aleși, după cel puțin două lecturi.

[...].”

11. Prevederile relevante ale Legii nr. 35 din 13 martie 2025 pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscare a bunurilor infracționale) sunt următoarele:

„[...]

Art. VII – La articolul 400 alineatul (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78–84, art. 100), cu modificările ulterioare, textul "prevăzute la art. 47" se substituie cu textul "prevăzute la art. 47, 47¹"

[...].”

12. Prevederile relevante ale Codului contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008, sunt următoarele:

Articolul 400

Ministerul Afacerilor Interne

„(1) Contravențiile prevăzute la art.47, 47¹, art.481 alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 54, 681–71, 73, 761, art.77 alin.(8), art.772, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.801, 85–87, 89–91, art.911 alin.(13)–(18) și (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) și (12), art.158 alin.(1) și (2), art.176, 1801, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 2071, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.2631, 267, art.273 pct.17) și (18), art.277 alin.(1), (4) și (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.2873, 2891, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.3274, 331, 332, 3321, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 3502, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (21), (5), (6) și (10), art.365, 3653 și 3655 se constată și se examinează de către poliție.

[...].”

[în redactarea Legii nr. nr. 35 din 13 martie 2025]

ÎN DREPT

A. Argumentele autorilor excepțiilor de neconstituționalitate

13. Autorii sesizărilor au preluat în totalitate argumentele autorilor sesizărilor care au stat la baza Deciziei nr. 13 din 29 ianuarie 2026 și care susțineau că articolul VII din Legea nr. 35 din 13 martie 2025 încalcă dreptul de acces la un tribunal, instituie un paralelism legislativ și a fost adoptat cu încălcarea procedurii de legiferare, prin votarea acestuia într-o sigură lectură și fără consultări publice, fără avizare și fără expertiza anticorupție.

14. Totodată, autorii sesizărilor mai susțin că articolul VII din Legea nr. 35 din 13 martie 2025 contravine articolului 73 din Constituție, deoarece amendamentul legislativ care a stat la baza adoptării normei contestate nu a fost înregistrat ca proiect legislativ, nu a fost însoțit de o notă informativă și nu a parcurs etapele procesului legislativ prevăzut de Legea cu privire la actele normative. Astfel, în opinia autorilor, amendamentul în discuție a substituit în mod ilegal o inițiativă legislativă autonomă.

15. În fine, autorii sesizărilor susțin că norma contestată este contrară articolelor 1 alin. (3), 7, 20, 21, 54, 73 și 74 alin. (1) din Constituție.

B. Aprecierea Curții

16. Examinând admisibilitatea sesizărilor, Curtea constată următoarele.

17. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Legea nr. 35 din 13 martie 2025 pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscare a bunurilor infraționale), ține de competența Curții Constituționale.

18. Sesizările privind excepția de neconstituționalitate au fost ridicate de părți în proces. Astfel, Curtea constată că sesizările sunt formulate de subiectele cărora li s-a conferit acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

19. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate în cauze contravenționale în care se examinează contestațiile împotriva proceselor-verbale și deciziilor de sancționare emise de agenți constatatori din cadrul Inspectoratului de Poliție pe baza articolului 47¹ din Codul contravențional. Curtea admite că instanțele de judecată ar putea avea în vedere prevederea criticată la soluționarea cauzelor în care au fost ridicate excepțiile.

20. Obiectul sesizărilor îl constituie articolul VII din Legea nr. 35 din 13 martie 2025. Prevederea contestată a făcut anterior obiectul controlului de

constituționalitate în Decizia nr. 13 din 29 ianuarie 2026 din perspectiva unor critici similare. De principiu, această situație nu reprezintă un impediment pentru un nou control de constituționalitate al prevederilor contestate, dacă au fost avansate alte critici. În astfel de cazuri, Curtea trebuie să verifice dacă sesizarea conține argumente noi sau dacă există circumstanțe de ordin general care să justifice o altă soluție privind admisibilitatea (a se vedea DCC nr. 172 din 20 noiembrie 2025, § 21).

21. Curtea observă că, în prezenta cauză, autorii și-au argumentat excepțiile de neconstituționalitate în mod similar cu autorii excepțiilor care au stat la baza Deciziei nr. 13 din 29 ianuarie 2026 (a se vedea §§ 13-15). Curtea a respins ca inadmisibile argumentele autorilor sesizărilor care au stat la baza Deciziei nr. 13 din 29 ianuarie 2026 și care pretindeau încălcarea articolelor 1 alin. (3), 7, 20, 21, 54 și 74 alin. (1) din Constituție.

22. În acest context, Curtea a reținut că atribuirea către poliție a competenței de constatare și de examinare a contravenției de corupere electorală pasivă, prevăzută de articolul 47¹ din Codul contravențional, nu privează persoana de dreptul la judecarea cauzei sale de o instanță de judecată independentă și imparțială, sub toate aspectele și cu respectarea dreptului la un proces echitabil (a se vedea DCC nr. 13 din 29 ianuarie 2026, § 34).

23. De asemenea, Curtea a notat că, dată fiind prerogativa legislatorului de a reglementa prin lege organică (articolul 72 alin. (3) lit. r) din Constituție), acesta a atribuit competența constatării și a examinării contravenției de corupere electorală pasivă mai multor agenți constataatori, pentru a facilita investigarea eficientă și combaterea actelor de corupție electorală (a se vedea DCC nr. 13 din 29 ianuarie 2026, § 36).

24. Referitor la încălcările procedurii legislative pretinse, Curtea a menționat că procesul de adoptare a amendamentului care a introdus prevederea contestată nu a încălcat vreo exigență constituțională explicită, pentru că obligația avizării și a expertizării amendamentelor legislative care nu afectează domeniile stabilite de articolele 109, 111 și 131 alin. (4) din Constituție nu rezultă din nicio normă constituțională (a se vedea DCC nr. 13 din 29 ianuarie 2026, §§ 40 și 41).

25. Cu referire la votarea într-o singură lectură a amendamentului care a stat la baza adoptării prevederii contestate, Curtea a analizat procesul legislativ și a constatat că la adoptarea articolului VII din Legea nr. 35 din 13 martie 2025 pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscare a bunurilor infracționale) legislatorul a respectat exigențele articolului 74 alin. (1) din Constituție, care impune adoptarea legilor organice cu votul majorității deputaților aleși, după cel puțin două lecturi (DCC nr. 13 din 29 ianuarie 2026, §§ 42-48).

26. Totodată, Curtea observă că autorii sesizărilor mai afirmă încălcarea articolului 73 din Constituție, care garantează dreptul la inițiativă legislativă. Totuși, deși formal autorii își bazează criticile pe articolul 73 din Constituție, argumentele lor vizează, în realitate, procedura de adoptare a amendamentului care a stat la baza articolului VII din Legea nr. 35 din 13 martie 2025, *i.e.* faptul că amendamentul în discuție nu a urmat etapele procedurii legislative, nu a fost însoțit de o notă informativă, de avize și de expertiza anticorupție. Aceste argumente au fost analizate de Curte în §§ 38-48 din Decizia nr. 13 din 29 ianuarie 2026.

27. Astfel, pentru că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, iar aceste sesizări sunt identice, din perspectiva obiectului lor, cu sesizarea examinată anterior de Curte în Decizia nr. 13 din 29 ianuarie 2026, atât soluția, cât și considerentele acestei decizii rămân valabile și în prezenta cauză.

28. Pe baza celor menționate mai sus, Curtea constată că sesizările în cauză nu întrunesc condițiile de admisibilitate și nu pot fi acceptate pentru examinare în fond.

Din aceste motive, pe baza articolelor 135 alin. (1) lit. a), 140 alin. (2) din Constituție, 27 alineatele (2), (3) lit. b), 37 și 40 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

D E C I D E:

1. *Se declară inadmisibile* sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate a articolului VII din Legea nr. 35 din 13 martie 2025 pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscare a bunurilor infracționale), ridicate de dna Anna Ranga, în dosarul nr. 5r-139/2025, și, respectiv, de dl Sergiu Chilinciuc, în dosarul 5r-316/2025, ambele pendinte la Judecătoria Ungheni.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte de ședință

Liuba ȘOVA

*Chișinău, 5 martie 2026
DCC nr. 37
Dosarul nr. 16g/2026*