



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE
DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 262g/2024

privind excepția de neconstituționalitate a
unor prevederi din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea
externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții
Supreme de Justiție

*(evaluarea integrității candidaților la funcția de judecător al Curții
Supreme de Justiție)*

CHIȘINĂU
13 martie 2025

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dnei Liuba ȘOVA, *președinte de ședință*,
dnei Viorica PUICA,
dlui Nicolae ROȘCA,
dlui Serghei ȚURCAN,
dlui Vladimir ȚURCAN, *judecători*,
cu participarea dlui Cristian Rotaru, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 13 decembrie 2024,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 13 martie 2025, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 4 alin. (2) și (5), 6 alin. (5) și (6), 9 alin. (1) și (2), 11 alin. (3) lit. a), 17 alin. (4) și (5), 18 alin. (6) și 20 alin. (4) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, ridicată de dl avocat Vitalie Zama, în interesele dlui Dorin Munteanu, în dosarul nr. 3-29/2024, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de către dnamele judecătore Stela Procopciuc, Stella Bleșceaga și Diana Stănilă de la Curtea Supremă de Justiție, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

ÎN FAPT

A. Circumstanțele litigiului principal

3. Prin Hotărârea nr. 121/6 din 10 aprilie 2023¹, Consiliul Superior al Magistraturii a anunțat un concurs pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție. Prin Hotărârile nr. 166/9 din 11 mai 2023 și nr. 250/13 din 22 iunie 2023, Consiliul a prelungit termenul acestui concurs.

4. Dl Dorin Munteanu, judecător la Judecătoria Chișinău, a depus cerere de participare la concursul menționat *supra*.

5. La 23 august 2023, Consiliul Superior al Magistraturii i-a expediat Comisiei de evaluare lista candidaților care au depus cereri de participare la concursul pentru suplinirea funcțiilor de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în care a fost inclus și dl judecător Dorin Munteanu.

¹ <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2023/06/121-6.pdf>

6. La 14 mai 2024, Comisia de evaluare a aprobat Raportul de evaluare² a dlui Dorin Munteanu, candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. Raportul a fost trimis Consiliului Superior al Magistraturii.

7. Prin Hotărârea nr. 595/36 din 29 octombrie 2024³, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat Raportul privind evaluarea dlui Dorin Munteanu și a constatat nepromovarea evaluării de către acesta.

8. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, dl judecător Dorin Munteanu a contestat-o în fața Curții Supreme de Justiție.

9. În cadrul procedurii de examinare a contestației, dl avocat Vitalie Zama a ridicat, în interesele dlui Dorin Munteanu, excepția de neconstituționalitate a articolelor 4 alin. (2) și (5), 6 alin. (5) și (6), 9 alin. (1) și (2), 11 alin. (3) lit. a), 17 alin. (4) și (5), 18 alin. (6) și 20 alin. (4) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

10. Printr-o încheiere din 3 decembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolelor 11 alin. (3) lit. a), 17 alin. (4) și (5), 18 alin. (6) și 20 alin. (4) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. Totodată, Curtea Supremă de Justiție a respins cererea în partea referitoare la articolele 4 alin. (2) și (5), 6 alin. (5) și (6), 9 alin. (1) și (2) Legea nr. 65 din 30 martie 2023, reținând inaplicabilitatea acestor articole în cauza judecată. Curtea Supremă de Justiție a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

B. Legislația pertinentă

11. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.”

Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și al tratatelor internaționale

„(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

² https://cdn.prod.website-files.com/65dc9c889b671cd4987c7b51/6723cfe2f4959fe10cdb2780_Dorin_Munteanu_Report_ROM.signed1.pdf

³ <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2024/36/595-36.pdf>

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.”

Articolul 22 Neretroactivitatea legii

„Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nicio pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.”

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„[...]”

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

Articolul 28 Viața intimă, familială și privată

„Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.”

Articolul 38 Dreptul de vot și dreptul de a fi ales

[...]”

(3) Dreptul de a fi aleși le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii.”

Articolul 39 Dreptul la administrare

„(1) Cetățenii Republicii Moldova au dreptul de a participa la administrarea treburilor publice nemijlocit, precum și prin reprezentanții lor.

(2) Oricărui cetățean i se asigură, potrivit legii, accesul la o funcție publică.”

Articolul 43 Dreptul la muncă și protecția muncii

„(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

[...]”

Articolul 46 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

„(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.

[...]”

Articolul 119 Folosirea căilor de atac

„Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.”

12. Prevederile relevante ale Legii nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt următoarele:

Articolul 11 Criteriile de evaluare

„[...]

(3) Se consideră că judecătorul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, **pentru ultimii 12 ani**, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.

[...]”

Articolul 17 Examinarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a criteriilor de evaluare

„[...]

(4) Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a **judecătorului**.

(5) **Judecătorul** eliberat din funcție conform alin.(4) din prezentul articol:

a) nu are dreptul de a exercita funcția de judecător și alte funcții de demnitate publică timp de 7 ani, din data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii;

b) este lipsit de dreptul la indemnizația unică de concediere, prevăzută la art. 26 alin. (3) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului;

c) este lipsit de dreptul la pensie specială prevăzută la art.32 din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, cu menținerea pensiei generale pentru limita de vârstă conform condițiilor generale stabilite de Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii.”

Articolul 18 Contestarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii

„[...]

(6) Decizia completului de judecată este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se consideră emisă din momentul plasării acesteia pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se notifică participanților în termen de 5 zile de la data emiterii.”

Articolul 20

Evaluarea candidaților pentru funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție

„[...]”

(4) **Candidaților la funcția de judecător** al Curții Supreme de Justiție din rândul judecătorilor și procurorilor li se aplică, în mod corespunzător, efectele nepromovării prevăzute la art. 17 alin. (4) și (5).”

[...]”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

13. Autorul sesizării pretinde că articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, în partea referitoare la marja temporală de 12 ani, prevede un termen excesiv, fapt care constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție. Mai mult, nici în cazul judecătorilor în funcție ai Curții Supreme de Justiție, nici în cazul candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție nu pot fi aplicate efectele nepromovării evaluării externe pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. Prin urmare, o eventuală evaluare a judecătorilor poate fi exercitată doar începând cu data intrării în vigoare a Legii nr. 65 din 30 martie 2023. În acest sens, autorul excepției afirmă incidența articolelor 4, 8, 22 și 23 alin. (2) din Constituție.

14. Referitor la articolul 17 alin. (4) și (5) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, autorul sesizării susține că, deși normele în discuție operează cu noțiunea de „judecători”, legislatorul a avut în vedere doar judecătorii în funcție ai Curții Supreme de Justiție, nu și candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, care sunt subiecți distincți. Prin urmare, autorul consideră că aceste prevederi trebuie declarate neconstituționale și că Curtea ar trebui să explice că efectele nepromovării nu pot fi aplicate față de candidații la funcția de judecători ai Curții Supreme de Justiție. De asemenea, articolul 17 alin. (5) lit. a) afectează dreptul subiecților evaluării de a fi aleși într-o funcție de demnitate publică, drept garantat de articolele 38 alin. (3) și 39 din Constituție, deoarece le interzice candidaților care nu au promovat evaluarea să exercite funcția de judecător sau alte funcții de demnitate publică timp de 7 ani. Mai mult, autorul sesizării afirmă că prevederile contestate atentează la dreptul la indemnizație unică la eliberarea din funcție, pentru perioada în care persoana a activat în funcția de judecător, dar și la dreptul la pensia specială de judecător, pentru perioada în care persoana a deținut funcția de judecător. Autorul sesizării pretinde că persoana nu poate fi lipsită de pensia specială, în situația în care acest drept a fost obținut prin atingerea stagiului de cotizare special în domeniu, indiferent dacă criteriul vârstei va fi îndeplinit ulterior. În plus, prevederile contestate mai contravin articolelor 4, 7, 8, 22, 28, 43 alin. (1) și 46 alin. (1) din Constituție.

15. Referitor la articolul 18 alin. (6) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, care stabilește că decizia completului de judecată care examinează contestația este irevocabilă din momentul emiterii, autorul excepției afirmă că acesta contravine articolelor 4, 8 și 119 din Constituție, din motiv că decizia Curții Supreme de Justiție nu este pasibilă de a fi contestată și, prin urmare, reclamantului nu îi este asigurat dreptul la un dublu grad de jurisdicție.

16. Referitor la articolul 20 alin. (4) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, autorul sesizării invocă incidența articolelor 4, 7, 8, 22, 28, 38 alin. (2), 39, 43 alin. (1) și 46 alin. (1) din Constituție. Potrivit autorului excepției, aplicarea efectelor nepromovării în special în privința candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție constituie o încălcare a dreptului la respectarea vieții private. De asemenea, prevederea contestată atentează la dreptul subiectului la indemnizația unică pentru perioada în care persoana a activat în funcția de judecător, precum și la dreptul la pensia specială de judecător pentru perioada în care acesta a deținut funcția respectivă.

B. Aprecierea Curții

17. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

18. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, ține de competența Curții Constituționale.

19. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de o parte în proces. Astfel, Curtea constată că excepția este formulată de subiectul căruia i s-a acordat acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

20. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză cu privire la examinarea contestației împotriva Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii privind acceptarea Raportului de evaluare și constatarea nepromovării evaluării integrității de către dl judecător Dorin Munteanu. Cauza se află pe rolul Curții Supreme de Justiție. Curtea admite că prevederile contestate ar putea fi aplicate în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

21. Obiecte ale excepției de neconstituționalitate sunt articolele 11 alin. (3), 17 alin. (4) și (5), 18 alin. (6) și 20 alin. (4) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023. Curtea observă că articolele 11 alin. (3), 17 alin. (4) și (5), precum și articolul 20 alin. (4) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 au mai făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate, fiind pronunțate Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025 și Decizia nr. 11 din 30 ianuarie 2025. Pentru că această situație nu constituie un impediment pentru controlul de constituționalitate al aceluiași prevederi din perspectiva altor critici de neconstituționalitate, Curtea va verifica dacă sesizarea conține argumente noi sau dacă există circumstanțe de ordin general care să justifice o altă soluție privind admisibilitatea (a se vedea DCC nr. 82 din 18 iulie 2023, § 34).

22. Referitor la articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, Curtea observă că autorul sesizării a invocat argumente similare celor analizate în Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025, și anume că termenul de 12 ani, în calitate de criteriu de integritate financiară a judecătorilor evaluați, este unul excesiv, iar norma în discuție contravine, *inter alia*, principiului neretroactivității legii, stabilit de articolul 22 din Constituție. În acea cauză, Curtea a notat că articolul 11 alin. (6) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 prevede că la aprecierea întrunirii criteriilor prevăzute la alin. (2) și (3) din același articol se ține cont de prevederile legale existente la momentul săvârșirii faptelor respective. Prin urmare, nu se poate pune problema retroactivității legii din perspectiva articolului 22 din Constituție. Mai mult, Curtea reține că, în opinia Comisiei de la Veneția (CDL-AD(2023)023, 13 iunie 2023, § 20), perioada de 12 ani nu pare să impună o sarcină excesivă, având în vedere că judecătorii aveau obligația să-și declare veniturile încă din anul 2002 (a se vedea, *mutatis mutandis*, HCC nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 114, 117).

23. Referitor la articolul 17 alin. (4) și (5) din Legea nr. 65/2023, autorul sesizării susține că legislatorul a avut în vedere aplicarea efectelor nepromovării evaluării doar în privința judecătorilor în funcție ai Curții Supreme de Justiție, nu și în privința candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, care sunt subiecți distincți. Curtea notează că Legea nr. 65/2023 stabilește că candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor Legii (a se vedea articolul 3 alin. (1) lit. b) și articolul 20 alin. (1)). De asemenea, legea menționată stabilește că „candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție din rândul judecătorilor și procurorilor li se aplică, în mod corespunzător, efectele nepromovării prevăzute la articolul 17 alin. (4) și (5)” (a se vedea articolul 20 alin. (4)). Așadar, în esență, autorul excepției pretinde o interpretare a legii care ar scuti o categorie de subiecte de efectele nepromovării evaluării integrității. Curtea reiterează că aspectele legate de interpretarea și de aplicarea legii nu țin de competența Curții Constituționale (a se vedea DCC nr. 78 din 4 iulie 2024, § 38). Această competență le revine, prin definiție, instanțelor de judecată.

24. Cu referire la articolul 38 alin. (3) din Constituție, care garantează cetățenilor dreptul de a fi aleși, în condițiile legii, Curtea reține că autorul sesizării nu a prezentat argumente care să demonstreze contrarietatea prevederilor contestate cu norma constituțională invocată. În situații similare, Curtea a respins ca inadmisibile sesizările formulate astfel, precizând că simpla trimitere la un text din Constituție, fără explicarea pretensei neconformități cu acesta a prevederilor legale contestate, nu echivalează cu un argument (a se vedea DCC nr. 52 din 19 aprilie 2022, § 25; DCC nr. 82 din 17 iunie 2022, § 27-28).

25. Cu referire la incidența articolelor 39 și 43 din Constituție în cazul articolului 17 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, Curtea a notat că interdicțiile în discuție urmăresc să asigure integritatea funcției judiciare și încrederea publicului în sistemul justiției. Cu privire la caracterul proporțional al acestei interdicții, Curtea a reținut că domeniul ei de aplicare vizează doar unele funcții din sectorul public, care implică un standard înalt

de integritate și un grad înalt de răspundere, *i.e.* funcțiile de procuror și judecător și funcțiile de demnitate publică. Astfel, interdicția exercitării funcției de judecător și de procuror și a altor funcții de demnitate publică aplicată în cazul eliberării din funcție a judecătorilor și procurorilor care nu au promovat evaluarea este proporțională cu situația care a determinat-o și nu aduce atingere existenței dreptului la muncă. Prevederea contestată nu împiedică subiecții care nu au promovat evaluarea să-și continue activitatea în domeniul juridic în funcții din sectorul privat sau în funcții din sectorul public, în afara celor menționate (a se vedea, *mutatis mutandis*, HCC nr. 2 din 16 ianuarie 2025, § 222). Așadar, articolul 17 alin. (5) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 nu face incidente articolele 39 și 43 alin. (1) din Constituție.

26. Referitor la articolul 18 alin. (6) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, care stabilește că decizia completului de judecată care examinează contestația este irevocabilă din momentul emiterii, autorul excepției afirmă că acesta contravine articolelor 4, 8 și 119 din Constituție, din cauza lipsei gradului dublu de jurisdicție. Sub acest aspect, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că nici Constituția, nici Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în toate procedurile judecătorești. Articolul 119 din Constituție stabilește că împotriva hotărârilor judecătorești părțile interesate pot exercita căile de atac „în condițiile legii”. Dreptul la un dublu grad de jurisdicție, garantat de articolul 2 § 1 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană, se referă doar la unele cazuri din materia penală. Curtea reiterează că acest drept se realizează în condițiile legii și, prin urmare, este de competența legislatorului să instituie numărul căilor de atac și condițiile în care acestea pot fi exercitate, cu respectarea prevederilor Constituției (a se vedea DCC nr. 74 din 16 iunie 2022, §§ 20-21; DCC nr. 42 din 06 aprilie 2023, § 144; DCC nr. 71 din 6 iulie 2023, § 21.). Ținând cont de faptul că nu se poate constata vreo ingerință în articolul 119 din Constituție, Curtea reține că nici articolele 4 și 8 din Constituție nu sunt incidente.

27. Referitor la articolul 20 alin. (4) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, care prevede aplicarea efectelor nepromovării în special în privința candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, autorul sesizării pretinde că acesta constituie o încălcare a dreptului la respectarea vieții private, garantat de articolul 28 din Constituție. Cu referire la acest aspect, Curtea reține că articolul 8 din Convenție (corespondent al articolului 28 din Constituție) nu garantează, ca atare, dreptul de a fi numit/ales într-o funcție publică (a se vedea *Bara și Kola v. Albania*, 12 octombrie 2021, § 55; *Bala v. Albania* (dec.), 9 aprilie 2024, § 56). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că atingerile aduse reputației unui individ trebuie să prezinte un anumit nivel de gravitate, astfel încât să producă un prejudiciu exercițiului personal al dreptului la respectarea vieții private. Această condiție este valabilă pentru reputația socială în general și pentru reputația profesională în special (a se vedea *Denisov v. Ucraina* [MC], 25 septembrie 2018, § 112). Cu referire la contextul evaluării externe, Curtea subliniază garanțiile aplicabile în cadrul procedurii de evaluare în fața Comisiei de evaluare, a Consiliului Superior al Magistraturii și eventuala procedură de contestare în fața Curții Supreme de Justiție. Totodată, Curtea reține că înscrierea la concursul pentru

funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție reprezintă un pas asumat al candidatului, întrucât cel din urmă urmează să cunoască condițiile procedurii de evaluare a integrității sale etice și financiare, precum și efectele prevăzute de lege în caz de nepromovare (a se vedea, *mutatis mutandis*, DCC nr. 11 din 30 ianuarie 2025, §§ 29-30). Prin urmare, Curtea nu poate reține incidența articolului 28 din Constituție.

28. De asemenea, Curtea observă că autorul sesizării a afirmat că articolul 20 alin. (4) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 atentează în mod nejustificat la dreptul subiectului la indemnizația unică pentru perioada în care persoana a activat în funcția de judecător, dar și la dreptul la pensia specială de judecător pentru perioada în care acesta a deținut funcția respectivă. Referitor la acest aspect, în Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025, Curtea a notat că Legea privind statutul judecătorului condiționează plata indemnizației unice de concediere a judecătorului de „demisia onorabilă” (a se vedea articolul 26 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului). Astfel, Curtea a reținut că subiecții care nu au promovat evaluarea și au fost eliberați din funcție în legătură cu aceasta nu mai întrunesc condiția de „demisie onorabilă” și nu mai sunt în drept să pretindă indemnizația unică de concediere (a se vedea HCC nr. 2 din 16 ianuarie 2025, § 225). Referitor la privarea de dreptul la pensie specială a subiectului care nu a promovat evaluarea, Curtea a reținut că dreptul judecătorului de a beneficia de pensie specială nu este absolut, acesta fiind condiționat de respectarea strictă și permanentă a cerințelor legale stabilite de legislație. Nepromovarea evaluării, în realitate, echivalează cu faptul că subiectul supus evaluării nu mai întrunește condițiile aferente activității de judecător care stau la baza acordării pensiei speciale. Prin urmare, nepromovarea evaluării conduce la faptul că subiectul evaluării nu îndeplinește sau încetează să mai îndeplinească condițiile legale prevăzute de legislația națională pentru acordarea pensiei speciale pe baza prevederilor contestate (*ibidem*, §§ 230, 232). De altfel, Curtea a avut în vedere că, odată cu intrarea în vigoare a prevederilor contestate, dreptul de a beneficia de pensia specială este condiționat de promovarea evaluării de către subiecți (*ibidem*, § 233). Mai mult, lipsirea subiecților care nu au promovat evaluarea de dreptul la pensie specială nu conduce la pierderea mijloacelor de existență, deoarece prevederile contestate le permit să beneficieze de pensia pentru limită de vârstă în condițiile generale stabilite de Legea privind sistemul public de pensii (*ibidem*, § 234). În acest sens, Curtea nu poate constata incidența articolului 46 alin. (1) din Constituție.

29. Pe baza celor menționate, Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea nr. 262g/2024 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, ridicată de dl avocat Vitalie Zama, în interesele dlui Dorin Munteanu, în dosarul nr. 3-29/2024, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte de ședință

Liuba ȘOVA

*Chișinău, 13 martie 2025
DCC nr. 34
Dosarul nr. 262g/2024*