



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 43g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых предписаний п. 1 Положения о порядке использования технических средств, включая измерительные и медицинские приборы, которыми оснащена полиция, утвержденного Постановлением Правительства №1139 от 18 сентября 2003 года, и п.9 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года

КИШИНЭУ

5 марта 2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 43G/2019

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 28 февраля 2019 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 5 марта 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности некоторых предписаний п. 1 Положения о порядке использования технических средств, включая измерительные и медицинские приборы, которыми оснащена полиция, утвержденного Постановлением Правительства №1139 от 18 сентября 2003 года, и п.9 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года, представленное по запросу адвоката Андрея Хабраван, в рамках дела № 1-243/18, рассматриваемого судом Анений Ной, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 28 февраля 2019 года судьей суда Анений Ной, главный офис, Андреем Мокану, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Анений Ной, главный офис, находится уголовное дело по обвинению Николая Петра Бауер в совершении преступления, предусмотренного ст. 264¹ [Нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством] Уголовного кодекса.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 43G/2019

4. В ходе судебного заседания адвокат Андрей Хабраван представил запрос об исключительном случае неконституционности положений «порядок использования технических средств, включая измерительные и медицинские приборы, которыми оснащена полиция, для выявления наличия алкоголя, наркотических веществ в биологических жидкостях человека в целях обеспечения эффективной работы полиции, а также сбора объективных доказательств о совершении административных правонарушений и их документирования» в п. 1 Положения о порядке использования технических средств, включая измерительные и медицинские приборы, которыми оснащена полиция, утвержденного Постановлением Правительства №1139 от 18 сентября 2003 года, и «работники Национальной патрульной инспекции Генерального инспектората полиции [...], обученными в установленном порядке, с соблюдением правил и действующих санитарно-эпидемиологических нормативов в соответствии с инструкциями, утвержденными для этой цели» в п. 9 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года.

5. Определением от 25 февраля 2019 года суд Анений Ной удовлетворил запрос и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 21

Презумпция невиновности

«Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты».

Статья 36

Право на охрану здоровья

- «(1) Право на охрану здоровья гарантируется.
- (2) Минимальный уровень государственного медицинского обеспечения является бесплатным.
- (3) Структура национальной системы здравоохранения и средства, предназначенные для охраны физического и психического здоровья лица, устанавливаются в соответствии с органическим законом».

7. Применимые предписания Положения о порядке использования технических средств, включая измерительные и медицинские приборы,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 43G/2019

которыми оснащена полиция, утвержденного Постановлением Правительства №1139 от 18 сентября 2003 года:

«1. Настоящее положение устанавливает порядок использования технических средств, включая измерительные и медицинские приборы, которыми оснащена полиция, для выявления наличия алкоголя, наркотических веществ в биологических жидкостях человека в целях обеспечения эффективной работы полиции, а также сбора объективных доказательств о совершении административных правонарушений и их документирования».

8. Применимые предписания Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года:

«9. Тестирование на алкоголь проводится лицами, уполномоченными для этих целей (работники Национальной патрульной инспекции Генерального инспектората полиции, медицинские работники, инспектора “Контроля трезвости” и другие), обученными в установленном порядке, с соблюдением правил и действующих санитарно-эпидемиологических нормативов в соответствии с инструкциями, утвержденными для этой цели».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. Автор обращения отмечает, что, согласно оспариваемым положениям, тестирование на алкоголь проводится работниками Национальной патрульной инспекции Генерального инспектората полиции, при этом ст. 438 ч. (3) Кодекса о правонарушениях предусматривает, что проведение теста на алкоголь осуществляется уполномоченным на то специалистом.

10. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 1 ч. (3), ст. 7, ст. 21 и ст. 36 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль постановлений Правительства, в рассматриваемом случае Положения о порядке использования технических средств, включая измерительные и медицинские приборы, которыми оснащена полиция, утвержденного Постановлением Правительства №1139 от 18 сентября 2003 года, и Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 43G/2019

освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Андрея Хабраван, в рамках дела № 1-243/18, рассматриваемого судом Аненний Ной, главный офис, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

14. Предметом обращения являются следующие положения:

- «порядок использования технических средств, включая измерительные и медицинские приборы, которыми оснащена полиция, для выявления наличия алкоголя, наркотических веществ в биологических жидкостях человека в целях обеспечения эффективной работы полиции, а также сбора объективных доказательств о совершении административных правонарушений и их документирования» в п. 1 Положения о порядке использования технических средств, включая измерительные и медицинские приборы, которыми оснащена полиция, утвержденного Постановлением Правительства №1139 от 18 сентября 2003 года, и

- «работники Национальной патрульной инспекции Генерального инспектората полиции [...], обученными в установленном порядке, с соблюдением правил и действующих санитарно-эпидемиологических нормативов в соответствии с инструкциями, утвержденными для этой цели» в п. 9 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года.

15. Статья 438 Кодекса о правонарушениях предусматривает, что если имеются достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии недопустимого алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного другими веществами, оно обязано согласиться по требованию констатирующего субъекта на проведение теста на алкоголь, медицинское освидетельствование, взятие крови и выделений организма на анализ. Согласно данной статье, проведение теста на алкоголь, медицинское освидетельствование, взятие крови и выделений организма на анализ осуществляются уполномоченным на то специалистом, а порядок проведения теста на алкоголь, медицинского освидетельствования, а также определения степени опьянения, вызванного алкоголем или другими веществами, устанавливается Правительством.

16. Таким образом, указанные в §12 положения были приняты Правительством во исполнение норм закона.

17. Конституционный суд отмечает, что, согласно п. 1 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, тестирование на алкоголь проводится работником Национальной патрульной инспекции Генерального инспектората полиции либо другим лицом, обученным в установленном порядке, для определения концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе у тестируемого лица при помощи одобренных и проверенных с метрологической точки зрения измерительных технических средств.

18. В этой связи, Конституционный суд отмечает, что работники Национальной патрульной инспекции Генерального инспектората полиции обучены надлежащим образом для проведения теста на алкоголь, соблюдая при этом правила и действующие санитарно-эпидемиологические нормативы, согласно утвержденным для этих целей инструкциям.

19. Конституционный суд отмечает, что лицо, тестируемое на алкоголь, не согласное с процедурой тестирования, работой аппарата для тестирования, результатом тестирования, имеет право опротестовать его путем проведения медицинского освидетельствования и забора биологических проб. В этом случае тестируемое лицо сопровождается работником Национальной патрульной инспекции Генерального инспектората полиции в ближайшее уполномоченное медицинское учреждение, но не позднее 2 часов с момента тестирования на алкоголь (п.13 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера). Медицинское освидетельствование проводится уполномоченным для этих целей Министерством здравоохранения публичным санитарно-медицинским учреждением.

20. Медицинское освидетельствование для определения состояния опьянения и его характера подразумевает комплекс медицинских процедур, установленных нормативными актами Министерства здравоохранения.

21. Принимая во внимание наличие с конституционной точки зрения достаточных гарантий, Конституционный суд расценивает обращение об исключительном случае неконституционности как необоснованное.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности некоторых предписаний п. 1 Положения о порядке использования технических средств, включая измерительные и медицинские приборы, которыми оснащена полиция, утвержденного Постановлением Правительства №1139 от 18 сентября 2003 года, и п.9 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года, представленное по запросу адвоката Андрея Хабраван, в рамках дела № 1-243/18, рассматриваемого судом Анений Ной, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 5 марта 2019 г.
ОКС № 33
Дело № 43g/2019 г.*