



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE
DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 41g/2019

privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi
din articolul 431 alin. (4²) din Codul contravențional
(stabilirea și confiscarea contravalorii corpului delict de către organul vamal)

CHIȘINĂU

5 martie 2019

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dlui Mihai POALELUNGI, *președinte*,
dnei Raisa APOLSCHII,
dlui Aurel BĂIEȘU,
dlui Corneliu GURIN,
dlui Artur REȘETNICOV,
dlui Veaceslav ZAPOROJAN, *judecători*,
cu participarea dnei Dina Musteața, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă pe 22 februarie 2019,
Înregistrată pe aceeași dată,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând pe 5 martie 2019 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a textului „confiscă contravaloarea corpului delict stabilită de către organul vamal” din articolul 431 alin. (4²) din Codul contravențional, ridicată de către dna avocat Larisa Ocerednaia în dosarul nr. 5r-365/2017, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul central.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională pe 22 februarie 2019 de către dl judecător Vitalie Stratan din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul central, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

A. Circumstanțele litigiului principal

3. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul central, se află cauza contravențională privind procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Gabriel Climovici conform prevederilor articolelor 13 și 287 alin. (10) din Codul contravențional [trecerea mărfurilor, obiectelor și altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop].

4. Pe 18 decembrie 2018, în cadrul ședinței de judecată, dna avocat Larisa Ocerednaia a ridicat excepția de neconstituționalitate a textului „confiscă contravaloarea corpului delict stabilită de către organul vamal” din articolul 431 alin. (4²) din Codul contravențional.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a dispus trimiterea sesizării la Curtea Constituțională, în vederea soluționării excepției.

B. Legislația pertinentă

6. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

7. Prevederile relevante ale Codului contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008, sunt următoarele:

Articolul 287

Încălcarea regulilor vamale

„[...]”

(10) Trecerea mărfurilor, obiectelor și altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune de contrabandă sau o altă infracțiune,

se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale.

[...]”.

Articolul 431

Corpurile delictive

„(1) Corpuri delictive se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

[...]”

(4¹) La examinarea cauzelor contravenționale prevăzute la art.50 alin.(2), art.128 alin.(2) și la art.361 alin.(4), agentul constator al poliției, la examinarea celor de la art. 287 alin. (8), (10), (11) și (14), agentul constator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delictive potrivit art.439⁷ din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravențional.

(4²) În cazul imposibilității aplicării alin. (4¹) din prezentul articol în partea ce ține de art. 287 alin. (8), (10), (11) și (14), agentul constator al Serviciului Vamal **confiscă contravaloarea corpului delict stabilită de către organul vamal.**”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

8. În argumentarea excepției de neconstituționalitate, autorul consideră că din cauza neclarității și imprevizibilității textului contestat contravenientul este plasat într-o situație inechitabilă, deoarece contravaloarea unității de transport se stabilește

în mod unilateral de agentul constator, după propria sa convingere, într-un mod lipsit de transparență, stabilind arbitrar contravaloarea corpului delict. Acest fapt ar afecta drepturile contravenientului de a-și prezenta propriile probe în favoarea sa.

9. De asemenea, autorul notează că funcționarul care stabilește contravaloarea unității de transport este un angajat al Laboratorului Vamal al Serviciului Vamal. Prin urmare, acesta este o persoană care urmărește un anumit rezultat al cauzei contravenționale. Totodată, autorul menționează că legislatorul nu a prevăzut ce contravaloare urmează a fi stabilită – de piață, de bilanț, reală, tehnică, de lichidare etc.

10. În opinia sa, prevederile contestate contravin articolelor 1 alin. (3) și 23 alin.(1) și (2) din Constituție.

B. Aprecierea Curții

11. Examinând admisibilitatea sesizării, Curtea constată următoarele.

12. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Codul contravențional, ține de competența Curții Constituționale.

13. Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către dna avocat Larisa Ocerednaia în dosarul nr. 5r-365/2017, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul central. Astfel, sesizarea este formulată de către subiectul căruia i s-a conferit acest drept, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie textul „confiscă contravaloarea corpului delict stabilită de către organul vamal” din articolul 431 alin. (4²) din Codul contravențional. Potrivit autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile contestate nu respectă exigențele previzibilității și clarității, deoarece permit interpretări diferite.

15. Cu referire la critica de neconstituționalitate raportată la articolul 23 din Constituție, Curtea apreciază că aceasta nu poate fi reținută, deoarece prevederile contestate nu sunt de natură să încalce criteriile referitoare la claritate și precizie.

16. Condiția previzibilității este îndeplinită atunci când justițiabilul poate cunoaște, din chiar textul normei juridice pertinente, iar la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe sau cu ajutorul unor juriști profesioniști, care sunt acțiunile și omisiunile ce-i pot angaja răspunderea contravențională și care este pedeapsa care îi poate fi aplicată, în cazul încălcării unei norme.

17. Curtea reține că prevederile Codului contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor. Codul conține norme juridice cu privire la modul de întocmire a procesului-verbal, mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină acest proces-verbal, persoanele care au calitatea de agenți constatori, modul de contestare a procesului-verbal, regimul general al sancțiunilor contravenționale, al aplicării și al executării acestora.

18. Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ emis de o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale.

19. Curtea menționează că, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constator, contravenientul o poate contesta în baza articolului 448 din Codul

contravențional, în fața instanței de judecată. Prin urmare, contravenientul poate contesta actele autorităților pe care le consideră ilegale, beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil. Printre aceste garanții se numără și posibilitatea de a propune probe în apărarea sa (a se vedea articolul 384 alin. (2) lit. i) din Codul contravențional).

20. Curtea reține că argumentele autorului sesizării nu pot constitui critici de neconstituționalitate, iar problemele invocate privind veridicitatea expertizei efectuate de către Laboratorul vamal în vederea stabilirii contravalorii corpului delict pot fi soluționate în instanța de judecată.

21. Având în vedere cele menționate *supra*, Curtea conchide că excepția de neconstituționalitate este nefondată.

Din aceste motive, în baza articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională și a articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „confiscă contravaloarea corpului delict stabilită de către organul vamal” din articolul 431 alin. (4²) din Codul contravențional, ridicată de către dna avocat Larisa Ocerednaia în dosarul nr. 5r-365/2017, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul central.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Mihai POALELUNGI

Chișinău, 5 martie 2019
DCC nr. 32
Dosarul nr. 41g/2019