



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 166g/2025*

privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din  
articolul 131 alin. (5) din Codul fiscal

*(pretinsa obligație a organelor de administrare fiscală de a divulga  
informații despre contribuabili)*

CHIȘINĂU

5 martie 2026

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dnei Liuba ȘOVA, *președinte de ședință*,  
dlui Sergiu LITVINENCO,  
dlui Ion MALANCIUC,  
dnei Viorica PUICA,  
dlui Nicolae ROȘCA, *judecători*,  
cu participarea dlui Vasili Oprea, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 15 iulie 2025,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 5 martie 2026, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „sunt în drept să prezinte” din articolul 131 alin. (5) din Codul fiscal, ridicată de dnii Ion Gherman și Pavel Gherman, precum și de dna Ala Gherman, în dosarul nr. 3-2339/2023, aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost transmisă la Curtea Constituțională de dl judecător Grigorii Cazacu, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

## ÎN FAPT

### A. Circumstanțele litigiului principal

3. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se află cauza de contencios administrativ inițiată de dnii Ion Gherman și Pavel Gherman, precum și de dna Ala Gherman, împotriva Serviciului Fiscal de Stat, cu participarea în calitate de terți a Procuraturii Generale și a Ministerului Afacerilor Interne. Cauza are ca obiect obligarea Serviciului Fiscal de Stat de a prezenta informațiile obținute în cadrul controlului fiscal în privința unui contribuabil.

4. În ședința de judecată, dnii Ion Gherman și Pavel Gherman, precum și dna Ala Gherman, au ridicat excepția de neconstituționalitate a textului „secret fiscal” din articolul 129 pct. 19) și a textului „sunt în drept să prezinte” din articolul 131 alin. (5) din Codul fiscal.

5. Printr-o încheiere din 2 iulie 2025, Judecătoria Chișinău a admis parțial ridicarea excepției de neconstituționalitate și a sesizat Curtea Constituțională doar în partea verificării textului „sunt în drept să prezinte” din articolul 131 alin. (5) din Codul fiscal.

### B. Legislația pertinentă

6. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 7  
Constituția, Lege Supremă

„Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nicio lege și niciun alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.”

Articolul 20  
Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nicio lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

Articolul 53  
Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică

„(1) Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

(2) Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești.”

7. Prevederile relevante ale Codului fiscal, adoptat prin Legea nr. 1163 din 24 aprilie 1997, sunt următoarele:

Articolul 131  
Organele cu atribuții de administrare fiscală

„(1) Organe care exercită atribuții de administrare fiscală sunt: Serviciul Fiscal de Stat, organele vamale, serviciile de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul primăriilor și alte organe abilitate, conform legislației.

[...]

(5) Organele cu atribuții de administrare fiscală **sunt în drept să prezinte** informațiile de care dispun referitor la un contribuabil concret:

a) funcționarilor fiscali și persoanelor cu funcție de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală, în scopul îndeplinirii de către ei a atribuțiilor de serviciu;

b) autorităților administrației publice centrale și locale, în scopul îndeplinirii de către acestea a atribuțiilor;

c) instanțelor de judecată, în scopul examinării cazurilor ce țin de competența acestora;

d) organelor de drept – informația necesară în cadrul urmăririi penale și/sau privind încălcările legislației;

e) Comisiei Electorale Centrale și Curții de Conturi, în scopul îndeplinirii funcțiilor acesteia;

f) organelor fiscale ale altor țări, în conformitate cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

g) executorilor judecătorești, pentru executarea documentelor executorii;

h) coordonatorilor oficiilor teritoriale ale Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, pentru verificarea veniturilor solicitanților de asistență juridică garantată de stat;

i) organelor abilitate cu funcții în domeniul migrației – informația despre obiectele impozabile ale imigranților, în scopul îndeplinirii de către acestea a atribuțiilor;

j) organelor cu atribuții de aprobare a prețurilor și tarifelor, în scopul îndeplinirii de către acestea a atribuțiilor;

k) contribuabilului și/sau asociatului/acționarului acestuia – informația cu caracter personal despre acesta privind obligațiile fiscale și alte plăți la bugetul public național, a căror evidență este ținută de Serviciul Fiscal de Stat, precum și actele administrative emise de Serviciul Fiscal de Stat în privința acestuia în rezultatul controalelor fiscale;

l) mijloacelor de informare în masă – informația despre sumele de plăți achitate la bugetul public național și/sau încălcările legislației dacă acest fapt nu este în detrimentul intereselor legale ale organelor de drept și judiciare;

m) administratorilor autorizați, în conformitate cu prevederile legislației insolvențiale și administratorilor autorizați;

n) fondatorilor și/sau acționarilor întreprinderii – informația privind lipsa sau existența restanțelor (eliberarea certificatelor privind lipsa sau existența restanțelor), precum și actele administrative emise de Serviciul Fiscal de Stat în privința acestuia în rezultatul controalelor fiscale;

o) biroului istoriilor de credit – informația referitoare la veniturile obținute din sursele de venit de către un contribuabil concret, în scopul evaluării contribuabilului la faza precontractuală și al monitorizării angajamentelor de plată, în baza unui acord stabilit între părți;

p) Consiliului Concurenței, în scopul examinării cazurilor din domeniul concurenței, al ajutorului de stat și al publicității.

[...].”

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorilor excepției de neconstituționalitate

8. Autorii excepției susțin că prevederea „sunt în drept să prezinte” din articolul 131 alin. (5) din Codul fiscal îi permite Serviciului Fiscal de Stat să facă abuz de competența sa de a prezenta, la cerere, informații fiscale despre contribuabili. În acest sens, autorii îi solicită Curții să înlocuiască textul „sunt în drept să prezinte” cu „au obligația să prezinte” în articolul 131 alin. (5) din Codul fiscal. În opinia autorilor, această modificare ar exclude abuzurile și ar evita situațiile în care Serviciul Fiscal de Stat ar urmări, în aplicarea legii, alte scopuri decât cele avute în vedere de Curtea Constituțională în Hotărârea sa nr. 24 din 10 august 2021. Autorii excepției consideră că această redactare ar fi conformă cu articolele 7, 20, 26, 46, 53, 54 și 127 alin. (1) din Constituție.

### B. Aprecierea Curții

9. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

10. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a textului „sunt în drept să prezinte” din articolul 131 alin. (5) din Codul fiscal, ține de competența Curții Constituționale. Această dispoziție nu au constituit anterior obiect al controlului de constituționalitate.

11. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de o parte în proces și este formulată de subiectul căruia i s-a conferit

acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

12. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză de contencios administrativ privind obligarea Serviciului Fiscal de Stat să prezinte rezultatele unui control fiscal în privința unui contribuabil.

13. Pentru a putea fi declanșat controlul de constituționalitate, Curtea trebuie să confirme aplicabilitatea prevederilor legale contestate în cauza examinată în fața instanței de drept comun care a sesizat Curtea cu excepția de neconstituționalitate.

14. În jurisprudența sa, Curtea a menționat că condiția aplicabilității prevederilor legale contestate presupune ca acestea să fie incidente în cauza examinată și să producă efecte juridice în privința autorilor (a se vedea DCC nr. 94 din 15 iunie 2021, § 23).

15. În sesizarea lor, autorii susțin că textul „sunt în drept să prezinte” din articolul 131 alin. (5) din Codul fiscal, care se referă la prezentarea de către organele cu atribuții de administrare fiscală, între care Serviciul Fiscal de Stat, a informațiilor de care dispun cu privire la un contribuabil concret, este neconstituțional. Curtea constată că această competență este aplicabilă în cazurile enumerate la literele a)–p) de la articolul 131 alin. (5) din Cod, inclusiv în situația în care informația este solicitată de instanțele de judecată, în scopul examinării cauzelor ce țin de competența acestora, care este reglementată la litera c).

16. Așadar, având în vedere că în cererea lor de chemare în judecată reclamantii îi solicită instanței de judecată să oblige Serviciul fiscal să prezinte rezultatele unui control fiscal (a se vedea § 3 *supra*), Curtea admite că prevederile contestate ar putea fi aplicate la soluționarea cauzei respective.

17. Autorii excepției enumeră articolele 7 (*Constituția, Lege Supremă*), 20 (*accesul liber la justiție*), 26 (*dreptul la apărare*), 46 (*dreptul la proprietate privată și protecția acesteia*), 53 (*dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*), 54 (*restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*) și 127 (*proprietatea*) din Constituție, care, în opinia lor, sunt încălcate de prevederile contestate.

18. Curtea reține că autorii excepției nu au motivat în ce măsură prevederile contestate afectează normele constituționale menționate. Curtea subliniază că simpla enumerare a unor articole din Constituție, precum și citarea unor considerente din jurisprudența Curții Constituționale în lipsa unei argumentări proprii nu reprezintă critici veritabile de neconstituționalitate (a se vedea DCC nr. 135 din 27 septembrie 2022, § 26). Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea excepții de neconstituționalitate, Curtea l-ar substitui pe autorul acesteia la formularea criticilor, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu (a se vedea DCC nr. 93 din 1 august 2023, § 23).

19. Pe de altă parte, Curtea menționează că în acest caz chestiunea prezentării informațiilor fiscale în privința unui contribuabil se decide în urma unui proces de judecată. În acest proces, persoanei îi sunt oferite toate garanțiile procedurale. Persoana are posibilitatea să-și prezinte argumentele și probele prin care să demonstreze de ce trebuie să i se ofere acces la informațiile solicitate.

20. Astfel, reglementarea strictă a accesului la informațiile despre un contribuabil nu are ca efect blocarea absolută a acestui drept, ci creează un cadru normativ în care două interese concurente – interesul particular al unui participant la proces, bazat pe dreptul de a avea acces la informațiile despre un contribuabil, și interesul general al societății, bazat pe nevoia de apărare a confidențialității informațiilor fiscale, – să poată fi optimizate, adică echilibrate corect.

21. Prin urmare, Curtea notează că prevederile contestate nu prezintă vreo problemă de ordin constituțional, de vreme ce îi permit instanței de judecată să pună în balanță interesele privind protecția datelor cu caracter personal cu interesele persoanei la proces de a avea acces la informațiile solicitate, potrivit articolului 54 din Constituție.

Din aceste motive, pe baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 27 alin. (2), (3) lit. f) și (4) litera d), 37 și 40 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

#### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „sunt în drept să prezinte” din articolul 131 alin. (5) din Codul fiscal, ridicată de dnii Ion Gherman și Pavel Gherman, precum și de dna Ala Gherman, în dosarul nr. 3-2339/2023, aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte de ședință**

**Liuba ȘOVA**

*Chișinău, 5 martie 2026*

*DCC nr. 31*

*Dosarul nr. 166g/2025*