



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 39g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст. 18 ч. (2) Закона № 105 от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей [в редакции Закона № 153 от 1 июля 2016 года]

КИШИНЭУ

25 февраля 2019 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 39G/2019

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 21 февраля 2019 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 25 февраля 2019 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 18 ч. (2) Закона №105 от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей [в редакции Закона № 153 от 1 июля 2016 года], представленное по запросу адвоката Константина Скутельник, в рамках дела № 2а-2913/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 21 февраля 2019 года судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу в лице Марии Гузун, Григория Дашкевич и Любы Прутяну, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Василе Быркэ 15 марта 2017 года подал в суд исковое заявление против ООО «Excelent Capital», потребовав взыскать стоимость услуг, штрафные санкции и судебные издержки.

4. Суд Кишинэу, сектор Чокана, решением от 14 июня 2018 года удовлетворил исковое заявление Василя Быркэ против ООО «Excelent Capital».

5. ООО «Excelent Capital» 21 июня 2018 года обжаловало решение суда Кишинэу, сектор Чокана, от 14 июня 2018 года.

6. Адвокат Константин Скутельник, избранный защитник ООО «Excelent Capital», 10 января 2019 года представил запрос об

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 39G/2019

исключительном случае неконституционности ст. 18 ч. (2) Закона №105 от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей [в редакции Закона № 153 от 1 июля 2016 года]. В соответствии с этими положениями, если продавец, исполнитель отказываются удовлетворить жалобу потребителя согласно требованиям части (1), они обязаны в срок не более 14 календарных дней со дня подачи жалобы доказать вину потребителя в возникновении недостатков проданного продукта, оказанной услуги посредством технической экспертизы, проведенной третьей стороной, компетентной в соответствующей области и уполномоченной согласно законодательству. В противном случае они обязаны выполнить требования, предусмотренные частью (1)».

7. Определением от 12 февраля 2019 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### 8. Применимые положения Конституции:

#### Статья 20

##### Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

#### Статья 54

##### Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20–24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

9. Применимые положения Закона № 105 от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей [в редакции Закона № 153 от 1 июля 2016 года]:

### Статья 18

#### Устранение недостатков, замена, возврат стоимости несоответствующих продуктов, услуг, уменьшение цены

«(1) Бесплатное устранение недостатков, обнаруженных в продуктах, услугах, бесплатная замена или возврат стоимости несоответствующих продукта, услуги в течение гарантийного срока или срока годности, если недостатки возникли не по вине потребителя, производятся продавцом, исполнителем безоговорочно в срок не более 14 календарных дней со дня подачи жалобы потребителем или в установленный договором срок.

(2) Если продавец, исполнитель отказываются удовлетворить жалобу потребителя согласно требованиям части (1), они обязаны **в срок не более 14 календарных дней со дня подачи жалобы** доказать вину потребителя в возникновении недостатков проданного продукта, оказанной услуги посредством технической экспертизы, проведенной третьей стороной, компетентной в соответствующей области и уполномоченной согласно законодательству. В противном случае они обязаны выполнить требования, предусмотренные частью (1)».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

10. По мнению автора обращения, 14-дневный срок, установленный в ст. 18 ч. (2) Закона № 105 от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей [в редакции Закона № 153 от 1 июля 2016 года], является слишком незначительным для того, чтобы провести экспертизу проданного товара или оказанной услуги и доказать виновность покупателя. Вследствие несоблюдения этого срока продавец и/или исполнитель обязан возместить убытки или вернуть стоимость вещи либо заменить ее.

11. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат ст. 20 и ст. 54 Конституции.

### В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона № 105 от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей, относится к компетенции Конституционного суда.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 39G/2019

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Константина Скутельник, в рамках дела № 2а-2913/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

15. Предметом обращения являются положения «в срок не более 14 календарных дней со дня подачи жалобы» ст. 18 ч. (2) Закона № 105 от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей [в редакции Закона №153 от 1 июля 2016 года].

16. Конституционный суд отмечает, что установление срока, в течение которого продавец и/ или исполнитель должен устранить дефекты товаров или услуг, является мерой, направленной на защиту прав потребителя, который находится в невыгодном положении. Таким образом, устанавливая ответственность продавцов и/или исполнителей, реализующих товары и услуги, законодатель обеспечивает повышенный уровень защиты прав потребителей.

17. Если продавец, исполнитель отказываются удовлетворить жалобу потребителя, они обязаны в срок не более 14 календарных дней со дня подачи жалобы доказать вину потребителя в возникновении недостатков проданного продукта, оказанной услуги посредством технической экспертизы, проведенной третьей стороной, компетентной в соответствующей области и уполномоченной согласно законодательству. В случае отказа удовлетворить жалобу потребителя, продавец и/или исполнитель берет на себя обязательство доказывать виновность потребителя.

18. Конституционный суд отмечает, что срок, который не может превышать 14 календарных дней с даты предъявления претензии потребителя, является сроком, в течение которого продавец и/или исполнитель должен подавать заявление о проведении технической экспертизы. Конституционный суд отмечает, что в применении оспариваемых положений судебная инстанция, в соответствии с требованиями системного толкования, должна исходить в том числе из положений закона, предусматривающих способ и порядок проведения экспертизы.

19. Что касается нарушения ст. 20 Конституции, Конституционный суд отмечает, что положения закона, составляющие предмет обращения об исключительном случае неконституционности, не ограничивают свободный доступ к правосудию продавца и/или исполнителя.

20. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд заключает, что обращение является необоснованным.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 39G/2019

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 18 ч. (2) Закона №105 от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей [в редакции Закона № 153 от 1 июля 2016 года], представленное по запросу адвоката Константина Скутельник, в рамках дела № 2а-2913/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 25 февраля 2019 г.  
ОКС № 31  
Дело № 39g/2019 г.*