



Republica Moldova

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

*обращения № 14g/2021 г.*

об исключительном случае неконституционности  
некоторых положений ст. 33 ч. (2) п. 6) Уголовно-процессуального  
кодекса

*(отвод в иных обстоятельствах, вызывающих разумные сомнения в  
беспристрастности судьбы)*

КИШИНЭУ

18 марта 2021 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 14G/2021

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,  
Люба ШОВА,  
Николае РОШКА,  
Сергей ЦУРКАН,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 28 января 2021 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 18 марта 2021 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности предложения «если имеются иные обстоятельства, вызывающие разумные сомнения в беспристрастности судьи» в п. б) ч. (2) ст. 33 Уголовно-процессуального кодекса, представленное по запросу адвокатов Дениса Калайда и Аурелиу Коленко, в интересах Илана Шор, в рамках дела № 05-1а-195-13022018, рассматриваемого Апелляционной палатой Кахул.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено в Конституционный суд судебным составом Апелляционной палаты Кахул в лице судей Галины Ваврин, Натальи Бондаренко и Сергея Пилипенко, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Суд Кишинэу, сектор Буюкань, 21 июня 2017 года признал Илана Шор виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 196 ч. (4) [*причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием*] и ст. 243 ч. (3) р. б) [*отмывание денег в особо крупных размерах*] Уголовного кодекса.

4. Приговор первой инстанции был обжалован прокурором и адвокатами подсудимого. На момент подачи запроса об исключительном случае неконституционности уголовное дело

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 14G/2021

находилось на рассмотрении судебного состава Апелляционной палаты Кахул в лице судей Нины Велевой, Виталия Мовилэ и Евгения Двуреченского.

5. Адвокаты Денис Калайда и Аурелиу Коленко 22 января 2021 года подали в интересах Илана Шор заявление об отводе вышеназванных судей, которое было распределено судьям Апелляционной палаты Кахул Галине Ваврин, Наталье Бондаренко и Сергею Пилипенко.

6. В ходе состоявшегося 27 января 2021 года судебного заседания по рассмотрению заявления об отводе судей адвокаты Денис Калайда и Аурелиу Коленко представили, в интересах Илана Шор, запрос об исключительном случае неконституционности предложения «если имеются иные обстоятельства, вызывающие разумные сомнения в беспристрастности судьи» в п. 6) ч. (2) ст. 33 Уголовно-процессуального кодекса.

7. Определением от того же числа Апелляционная палата Кахул удовлетворила запрос об исключительном случае неконституционности и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### **8. Применимые положения Конституции:**

#### **Статья 1**

#### **Государство Республика Молдова**

«[...]

(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

#### **Статья 4**

#### **Права и свободы человека**

«[...]

(2) При наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы».

#### **Статья 20**

#### **Свободный доступ к правосудию**

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

[...]».

#### **Статья 21**

#### **Презумпция невиновности**

«Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 14G/2021

гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты».

## Статья 23

## Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

## Статья 26

## Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

[...]».

## Статья 54

## Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20–24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

## Статья 116

## Статус судей

«(1) Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону.

[...]».

9. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса, утвержденного Законом № 122 от 14 марта 2003 года:

## Статья 33

## Обстоятельства, исключающие участие судьи в производстве по уголовному делу

«[...]

(2) Судья не может участвовать в рассмотрении дела и ему заявляется отвод:

[...]

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 14G/2021

б) если имеются иные обстоятельства, вызывающие разумные сомнения в беспристрастности судьи.  
[...]

**ВОПРОСЫ ПРАВА****А. Аргументы авторов обращения**

10. Авторы обращения считают предложение «если имеются иные обстоятельства, вызывающие разумные сомнения в беспристрастности судьи» в п. 6) ч. (2) ст. 33 Уголовно-процессуального кодекса непредсказуемым, поскольку является неясным, какие обстоятельства могут вызвать разумные сомнения в беспристрастности судьи.

11. Они отмечают, что оспариваемые положения дают возможность судьям, рассматривающим заявление об отводе, совершить злоупотребления и вынести произвольные решения.

12. По мнению авторов обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 23 ч. (2) в сочетании со ст. 1 ч. (3), ст. 4 ч. (2), ст. 20, ст. 21, ст. 26 ч. (1) и ч. (2), ст. 54 и ст. 116 ч. (1) Конституции.

**В. Оценка Конституционного суда**

13. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

14. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае некоторых положений Уголовно-процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

15. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено уполномоченным субъектом, по запросу представителей стороны процесса, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

16. Предметом обращения является предложение «если имеются иные обстоятельства, вызывающие разумные сомнения в беспристрастности судьи» в п. 6) ч. (2) ст. 33 Уголовно-процессуального кодекса. Оспариваемые положения предусматривают основания для отвода или самоотвода судьи в ходе рассмотрения уголовного дела.

17. Исключительный случай неконституционности был заявлен при рассмотрении дела, в рамках которого было подано заявление об отводе состава суда (см. выше § 5). Отсюда Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения могут быть применены при разрешении дела.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 14G/2021

18. Конституционный суд установил, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

19. Конституционный суд отмечает, что другим обязательным условием для рассмотрения обращения об исключительном случае неконституционности по существу является действие одного из конституционных прав по конкретному делу, рассматриваемому судебными инстанциями. Конституционному суду надлежит проверить, в свете приведенных автором обращения доводов, совершают ли оспариваемые положения вмешательство в одно из основных прав (ОКС № 8 от 24 января 2020 г., § 27; ОКС № 24 от 2 марта 2020 г., § 18; ОКС № 63 от 11 июня 2020 г., § 19; ОКС № 64 от 11 июня 2020 г., § 19; ОКС № 27 от 16 февраля 2021 г., § 16).

20. Авторы обращения отмечают, что оспариваемые положения являются непредсказуемыми и вступают в противоречие с конституционными нормами ст. 23 ч. (2) [*качество закона*] в сочетании со ст. 1 ч. (3) [*верховенство права*], ст. 4 ч. (2) [*права и свободы человека*], ст. 20 [*свободный доступ к правосудию*], ст. 21 [*презумпция невиновности*], ст. 26 ч. (1) и ч. (2) [*право на защиту*], ст. 54 [*ограничение осуществления некоторых прав или свобод*] и ст. 116 ч. (1) [*статус судей*].

21. Ранее Конституционный суд неоднократно отмечал, что ст. 1 ч.(3), ст. 4, ст. 23 и ст. 54 Конституции не имеют самостоятельного значения (см. ОКС № 56 от 2 июня 2020 г., §§ 23-24; ОКС № 162 от 29 декабря 2020 г., §§ 24 и 26). Для их применения автор обращения должен доказать наличие вмешательства в основные права.

22. В этой связи, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения не вызывают вопросов с точки зрения свободного доступа к правосудию, презумпции невиновности, права на защиту, а также беспристрастности судьи. Следовательно, не нарушены ст. 20, ст. 21, ст.26 и ст. 116 ч. (1) Конституции. Напротив, оспариваемая норма дает возможность стороне процесса требовать отвода судьи в случае, когда она может аргументировать и доказать, что существуют и другие обстоятельства [кроме тех, которые предусмотрены в ст. 33 ч. (1) п.1)-п.5)], вызывающие разумные сомнения в беспристрастности судьи. Эти обстоятельства должны быть установлены в каждом частном случае, и поэтому они не могут стать предметом исчерпывающего перечня.

23. В связи с тем, что не было доказано действие основных прав, на которые ссылаются авторы обращения, Конституционный суд заключает, что и ст. 1 ч. (3), ст. 4, ст. 23 и ст. 54 Конституции не имеют отношения к делу.

24. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что Уголовно-процессуальный кодекс не может изобиловать пояснительными текстами. Как бы точно ни была составлена правовая норма, в любой системе права существует неизбежный элемент юридического

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 14G/2021

толкования, включая нормы уголовно-процессуального права (ОКС №63 от 25 апреля 2019 г., §§ 16-17; ОКС № 91 от 19 сентября 2019 г., §17; ОКС № 11 от 26 января 2021 г., § 40).

25. Более того, Конституционный суд напоминает, что вопросы, связанные с толкованием и применением закона, не входят в компетенцию Конституционного суда (см. ОКС № 91 от 19 сентября 2019 г., § 19; ОКС № 106 от 7 октября 2019 г., §25; ОКС № 11 от 26 января 2021 г., § 42). Данное полномочие по определению принадлежит судебным инстанциям.

26. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. g) и ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности предложения «если имеются иные обстоятельства, вызывающие разумные сомнения в беспристрастности судьи» в п. 6) ч. (2) ст. 33 Уголовно-процессуального кодекса, представленное по запросу адвокатов Дениса Калайда и Аурелиу Коленко, в интересах Илана Шор, в рамках дела № 05-1а-195-13022018, рассматриваемого Апелляционной палатой Кахул.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Домника МАНОЛЕ**

*Кишинэу, 18 марта 2021 г.*

*ОКС № 30*

*Дело № 14g/2021 г.*