



Republica Moldova

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

*обращения № 147g/2020 г.*

об исключительном случае неконституционности  
ст. 141 ч. (3), а также некоторых положений ст. 140 ч. (1) п. р) и ст. 142  
ч.(2) п. а) Закона № 202 от 6 октября 2017 года о деятельности банков

*(серьезное нарушение законодательства в банковской сфере)*

КИШИНЭУ

18 марта 2021 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 147G/2020

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,  
Люба ШОВА,  
Николае РОШКА,  
Сергей ЦУРКАН,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 8 сентября 2020 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 18 марта 2021 г.,

выносит следующее определение:

### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 141 ч. (3), а также синтагмы «серьезное нарушение» в п. р) ч. (1) ст. 140 и слова «тяжесть» в п. а) ч. (2) ст. 142 Закона № 202 от 6 октября 2017 года о деятельности банков, представленное по запросу адвокатов Владислава Рошка и Марина Балтэ, в интересах истца Корнелиу Гимпу, в рамках дела № 3-4894/2019, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено в Конституционный суд судьей Алексеем Паниш, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Исполнительный комитет Национального банка Молдовы решением № 254 от 4 октября 2019 года наложил санкции на КБ «Victoriabank» АО и бывшего члена комитета одного из управлений указанного банка Корнелиу Гимпу, а также на другое лицо, за серьезные нарушения положений Закона № 308 от 22 декабря 2017 года о предупреждении и борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма и Закона № 202 от 6 октября 2017 года о деятельности банков. В частности, в отношении Корнелиу Гимпу банк вынес предупреждение и запрет на исполнение руководящей должности и ключевых должностей в банковских учреждениях сроком на два года.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 147G/2020

4. Корнелиу Гимпу обжаловал данное решение в судебной инстанции.

5. В ходе судебного заседания от 27 июля 2020 г. адвокаты Владислав Рошка и Марин Балтэ представили, в интересах Корнелиу Гимпу, запрос об исключительном случае неконституционности ст. 141 ч. (3), синтагмы «серьезное нарушение» в п. р) ч. (1) ст. 140 и слова «тяжесть» в п. а) ч. (2) ст. 142 Закона № 202 от 6 октября 2017 года о деятельности банков.

5. Определением от 5 сентября 2020 года суд Кишинэу, сектор Рышкань, удовлетворил запрос об исключительном случае неконституционности и направил обращение в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### **7. Применимые положения Конституции:**

#### **Статья 1**

#### **Государство Республика Молдова**

«[...]

(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

#### **Статья 15**

#### **Универсальность**

«Граждане Республики Молдова пользуются правами и свободами, закрепленными Конституцией и другими законами, и имеют предусмотренные ими обязанности».

#### **Статья 23**

#### **Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей**

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

#### **Статья 54**

#### **Ограничение осуществления прав или свобод**

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 147G/2020

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20–24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

8. Применимые положения Закона № 202 от 6 октября 2017 года о деятельности банков:

## Статья 140

## Санкционные действия

«(1) Национальный банк Молдовы уполномочен налагать санкции и санкционные меры, предусмотренные статьей 141, во всех случаях, когда он считает, что банк и/или одно из лиц, предусмотренных в статье 43, является виновным в совершении следующих действий:

[...]

р) банк совершил **серьезное нарушение** положений статьи 95 настоящего закона и/или положений Закона о предупреждении и борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма № 308/2017 и/или изданных для применения настоящего закона нормативных актов, включая несоблюдение решения о приостановлении осуществления подозрительной деятельности или операций, а также решения о замораживании сомнительного имущества, вынесенного уполномоченным органом по предупреждению и борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма;

[...]».

## Статья 141

## Применяемые санкции и санкционные меры

«[...]

(3) Санкционные меры, предусмотренные частью (2), могут налагаться одновременно с назначением санкций или независимо от них.

[...]».

## Статья 142

## Наложение санкций и других санкционных мер

«[...]

(2) При определении вида санкций или санкционной меры и размера штрафа Национальный банк Молдовы рассматривает все соответствующие обстоятельства совершения нарушения, в том числе следующие аспекты:

а) **тяжесть** и продолжительность совершения нарушения;

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

## А. Аргументы авторов обращения

9. Авторы обращения отмечают, что нормативное законодательство Республики Молдова не проводит классификацию тяжести нарушения, предусмотренного ст. 140 ч. (1) п. р) Закона о деятельности банков. Этот

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 147G/2020

факт приводит к произвольному и неправомерному применению законодательных положений, в результате чего нарушается требование качества правовых норм.

10. Относительно слова «тяжесть» в ст. 142 ч. (2) п. а) Закона о деятельности банков, авторы обращения отмечают, что закон не содержит критериев, которые позволили бы выявлять и квалифицировать нарушения в зависимости от их тяжести.

11. По мнению авторов обращения, оспариваемые положения нарушают ст. 1 ч. (3), ст. 15, ст. 23 и ст. 54 Конституции.

**В. Оценка Конституционного суда**

12. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона о деятельности банков, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности было представлено уполномоченным субъектом, по запросу представителей стороны процесса, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

15. Предметом обращения являются ст. 141 ч. (3), а также синтагма «серьезное нарушение» в ст. 140 ч. (1) п. р) и слово «тяжесть» в ст. 142 ч. (2) п. а) Закона № 202 от 6 октября 2017 года о деятельности банков.

16. Исключительный случай неконституционности был заявлен в рамках дела по рассмотрению жалобы на решение, которое было вынесено на основании оспариваемых положений. Таким образом, существует вероятность применения оспариваемых положений при рассмотрении дела со стороны судебной инстанции.

17. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

18. Конституционный суд отмечает, что другим обязательным условием для рассмотрения обращения об исключительном случае неконституционности по существу является действие одного из конституционных прав по конкретному делу, рассматриваемому судебными инстанциями. Конституционному суду надлежит проверить, в свете приведенных автором обращения доводов, совершают ли оспариваемые положения вмешательство в одно из основных прав (ОКС № 8 от 24 января 2020 г., § 27; ОКС № 24 от 2 марта 2020 г., § 18; ОКС № 63 от 11 июня 2020 г., § 19; ОКС № 64 от 11 июня 2020 г., § 19; ОКС № 27 от 16 февраля 2021 г., § 16).

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 147G/2020

19. Авторы обращения утверждают, что оспариваемые положения являются непредсказуемыми и вступают в противоречие с конституционными нормами ст. 1 ч. (3) [*верховенство права*], ст. 15 [*универсальность*], ст. 23 [*качество закона*] и ст. 54 [*ограничение осуществления некоторых прав или свобод*].

20. Конституционный суд отмечает, что ст. 1 ч. (3), ст. 15, ст. 23 и ст. 54 Конституции не имеют самостоятельного значения (см. ОКС №56 от 2 июня 2020 г., §§ 23-24; ОКС № 162 от 29 декабря 2020 г., § 26). Для их применения авторы обращения должны доказать наличие вмешательства в основные права.

21. Конституционный суд установил, что в обращении отсутствуют ссылка на нарушение какого-либо права, гарантированного Конституцией, и доводы, доказывающие, что оспариваемые положения совершают вмешательство в основные права. Этот вывод является достаточным, чтобы признать обращение неприемлемым.

22. В то же время, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения применяются к работникам банковской сферы. Конституционный суд напоминает, что сфера применения понятия предсказуемости зависит в большой степени от содержания нормы, о которой идет речь, от области, которую она охватывает, а также от количества и качества адресатов. Лица, осуществляющие профессиональную деятельность, должны проявить наибольшую осторожность при осуществлении своих функций. Также от них следует ожидать, что они проявят особую заботу при оценке возможных рисков (см. дела *Sekmadienis Ltd. против Лумвы*, 30 января 2018 г., § 65; *Satakunnan Markkinapörssi Oy и Satamedia Oy против Финляндии* [БП], 27 июня 2017 г., § 145; *Magyar Kétfarkú Kutya Párt против Венгрии* [БП], 20 января 2020 г., § 94).

23. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. г) и ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности ст. 141 ч. (3), а также синтагмы «серьезное нарушение» в п. р) ч. (1) ст. 140 и слова «тяжесть» в п. а) ч. (2) ст. 142 Закона № 202 от 6 октября 2017 года о деятельности банков, представленное по запросу адвокатов Владислава Рошка и Марина

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 147G/2020

Балтэ, в интересах истца Корнелиу Гимпу, в рамках дела № 3-4894/2019, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Домника МАНОЛЕ**

*Кишинэу, 18 марта 2021 г.  
ОКС № 29  
Дело № 147g/2020 г.*