



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE
DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 238g/2025

privind excepția de neconstituționalitate a articolului 8 alin. (9) din Legea nr. 1104 din 6 iunie 2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, în redactarea Legii nr. 98 din 24 august 2021

(revocarea din funcție a directorului Centrului Național Anticorupție în cazul constatării activității nesatisfăcătoare în domeniul prevenirii și al combaterii corupției)

CHIȘINĂU
26 februarie 2026

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Domnica MANOLE, *Președinte*,
 dlui Sergiu LITVINENCO,
 dlui Ion MALANCIUC,
 nei Viorica PUICA,
 dlui Nicolae ROȘCA,
 nei Liuba ȘOVA, *judecători*,
 cu participarea dlui Dumitru Avornic, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 14 noiembrie 2025,
 Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
 Având în vedere actele și lucrările dosarului,
 Deliberând la 26 februarie 2026, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 8 alin. (9) din Legea nr. 1104 din 6 iunie 2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, în redactarea Legii nr. 98 din 24 august 2021, ridicată de dl avocat Petru Balan, în interesele dlui Ruslan Flocea, parte în dosarul nr. 3-3172/2022, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de dl judecător Victor Sîrbu de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

ÎN FAPT

A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 31 iulie 2019, Parlamentul a adoptat Hotărârea nr. 104 prin care l-a numit pe dl Ruslan Flocea în funcția de director al Centrului Național Anticorupție pentru un mandat de cinci ani.

4. La 9 septembrie 2021, pe baza articolului 44¹ alin. (1) din Legea cu privire la Centrul Național Anticorupție, Parlamentul a adoptat Hotărârea nr. 108, prin care a inițiat controlul parlamentar asupra activității Centrului Național Anticorupție, a împuternicit Comisia securitate națională, apărare și ordine publică și Comisia juridică, numiri și imunități să efectueze controlul parlamentar asupra activității Centrului și să-i prezinte Parlamentului, în termen de 70 de zile, raportul cu privire la controlul parlamentar efectuat.

5. La 18 noiembrie 2021, Parlamentul a adoptat Hotărârea nr. 186, prin care a luat act de Raportul de evaluare a activității Centrului Național Anticorupție pentru perioada ianuarie 2016 – septembrie 2021, a constatat

caracterul inefficient și nesatisfăcător al activității Centrului Național Anticorupție în domeniul prevenirii și combaterii corupției, a actelor conexe corupției și a faptelor de comportament coruptional și a trimis raportul în discuție Ministerului Justiției, Procuraturii Generale și Serviciului de Informații și Securitate pentru a fi luate măsurile necesare.

6. În aceeași zi, pe baza articolului 8 alin. (7) lit. j) și alin. (9) lit. c) din Legea cu privire la Centrul Național Anticorupție și a Hotărârii Parlamentului nr. 186/2021, Parlamentul a adoptat Hotărârea nr. 187, prin care l-a revocat pe dl Ruslan Flocea din funcția de director al Centrului Național Anticorupție.

7. Nefiind de acord cu aceste hotărâri, dl Ruslan Flocea le-a contestat în fața Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând anularea lor, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea prejudiciului sub formă de salariu pentru absența forțată de la locul de muncă și încasarea prejudiciului moral.

8. În cadrul ședinței de judecată, dl avocat Petru Balan a ridicat, în interesele dlui Ruslan Flocea, excepția de neconstituționalitate a articolului 8 alin. (9) din Legea nr. 1104 din 6 iunie 2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, în redactarea Legii nr. 98 din 24 august 2021.

9. Printr-o încheiere din 4 noiembrie 2025, Judecătoria Chișinău a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

B. Legislația pertinentă

10. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

„Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și niciun alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.”

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

Articolul 74

Adoptarea legilor și a hotărârilor

„(1) Legile organice se adoptă cu votul majorității deputaților aleși, după cel puțin două lecturi.

(2) Legile ordinare și hotărârile se adoptă cu votul majorității deputaților prezenți.

(3) Proiectele de lege prezentate de Guvern, precum și propunerile legislative ale deputaților acceptate de acesta sunt examinate de Parlament în modul și după prioritățile stabilite de Guvern, inclusiv în procedură de urgență. Alte propuneri legislative se examinează în modul stabilit.

(4) Legile se trimit spre promulgare Președintelui Republicii Moldova.”

11. Prevederile relevante ale Legii nr. 1104 din 6 iunie 2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, în redactarea Legii nr. 98 din 24 august 2021, sunt următoarele:

Articolul 8

Numirea și eliberarea din funcție a directorului Centrului

„(1) Centrul este condus de un director. Directorul Centrului (denumit în continuare *director*) este numit în funcție de Parlament cu votul majorității deputaților aleși, la propunerea a cel puțin 20 de deputați, cu avizul pozitiv al Comisiei juridice, numiri și imunități, pentru un mandat de 5 ani, fără posibilitatea numirii pentru un alt mandat.

[...]

(7) Mandatul directorului încetează în caz de:

[...]

j) revocare.

[...]

(9) Revocarea din funcție a directorului se dispune de Parlament, cu votul majorității deputaților aleși, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul deputaților aleși, cu avizul pozitiv al Comisiei juridice, numiri și imunități, în caz de:

a) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a necorespunderii cu cerințele de numire în funcție;

b) obținere a unui rezultat negativ la testarea integrității profesionale în condițiile prevăzute la art.14;

c) constatare, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile prezentei legi, a unei activități nesatisfăcătoare în domeniul prevenirii și combaterii corupției, a actelor conexe corupției și a faptelor de comportament corupțional.

(10) În exercitarea atribuțiilor sale, directorul este asistat de 2 adjuncți, numiți în funcție de Parlament, la propunerea directorului, pe perioada mandatului directorului. Pentru a fi numit în funcție, candidatul trebuie să întrunească criteriile prevăzute la alin.(4). Activitatea directorului adjunct încetează în condițiile alin.(7), (8) și (9). Revocarea din funcție a directorului adjunct se dispune de Parlament, cu votul majorității deputaților aleși, din inițiativa directorului, iar în cazul circumstanțelor prevăzute la alin.(9), la propunerea a cel puțin 20 de deputați, cu avizul pozitiv al Comisiei juridice, numiri și imunități.”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

12. Autorul excepției menționează că proiectul de lege pentru modificarea articolului 8 din Legea cu privire la Centrul Național Anticorupție a fost înregistrat la Secretariatul Parlamentului la 10 august 2021 de un grup de deputați. Proiectul de lege propunea modificarea alineatului (1) și abrogarea alineatului (3) din articolul 8 din Lege, care prevede procedura de numirea a directorului Centrului. La 13 august 2021, Parlamentul a adoptat proiectul de lege în discuție în prima lectură.

13. Ulterior, La 23 august 2021, un deputat a formulat un amendament prin care a propus, *inter alia*, modificarea alieatelor (9) și (10) din articolul 8 din Lege, care reglementează procedura de revocare a directorului CNA. La 24 august 2021, Parlamentul a adoptat proiectul de lege în discuție în a doua lectură.

14. Autorul menționează că Parlamentul nu a solicitat avize din partea autorităților competente și a actorilor interesați din rândul societății civile și nu a organizat dezbateri privind amendamentul adus articolului 8 alineatele (9) și (10) din Lege.

15. În acest sens, autorul excepției face trimitere la Hotărârea Curții Constituționale nr. 14 din 20 iunie 2024 și menționează că la adoptarea prevederilor contestate Parlamentul nu a respectat cerințele statului de drept și a urmărit scopul politic de înlocuire a directorului Centrului. Scopul Parlamentului nu corespunde cerințelor statului de drept și reprezintă o presiune politică asupra Centrului Național Anticorupție în scopul asigurării controlului politic asupra acestei instituții. De asemenea, autorul menționează că prevederea contestată reprezintă o măsură *ad hominem*.

16. Prin urmare, autorul excepției consideră că dispozițiile contestate contravin articolelor 1 alin. (3), 7, 23 alin. (2) și 74 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

17. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

18. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Codul electoral, ține de competența Curții Constituționale.

19. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de o parte în proces. Astfel, Curtea constată că excepția este formulată de subiectul căruia i s-a acordat acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

20. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză de contencios administrativ care are ca obiect examinarea legalității unor hotărâri ale Parlamentului care au condus la revocarea autorului excepției din funcția de director al Centrului Național Anticorupție. Curtea admite că prevederea contestată ar putea fi aplicată în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

21. Deși prin încheierea instanței Curtea a fost sesizată să verifice constituționalitatea articolului 8 alin. (9) în întregime din Legea cu privire la Centrul Național Anticorupție, în redactarea Legii nr. 98 din 24 august 2021, în argumentarea excepției autorul contestă articolul 8 alin. (9) lit. c) din Legea în discuție. Curtea constată că dispozițiile contestate nu au făcut anterior obiect al controlului constituționalității.

22. Curtea notează că o altă condiție obligatorie pentru ca excepția de neconstituționalitate să poată fi examinată în fond este incidența unui drept fundamental. Astfel, Curtea va analiza, prin prisma argumentelor autorului sesizării, dacă prevederile contestate reprezintă o ingerință într-un drept fundamental (a se vedea DCC nr. 137 din 24 septembrie 2025, § 17).

23. Autorul excepției susține că norma contestată contravine articolelor 1 alin. (3) (preeminența dreptului), 7 (*Constituția, Lege Supremă*), 23 (*dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle*) și 74 (*adoptarea legilor și a hotărârilor*) din Constituție.

24. Cu privire la incidența articolelor 1 alin. (3) și 7 din Constituție, Curtea reține că aceste norme comportă un caracter general și nu pot reprezenta repere individuale și separate, ci trebuie coroborate cu alte prevederi din Constituție, a căror incidență trebuie să fie argumentată de autorul sesizării (a se vedea DCC nr. 130 din 17 septembrie 2025, § 14).

25. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că articolul 23 din Constituție nu are o aplicare de sine stătătoare. Pentru a putea fi invocat standardul calității legii, trebuie să existe o ingerință într-un drept fundamental.

26. Referitor la incidența articolului 74 din Constituție, în jurisprudența sa Curtea a reținut că este competentă să verifice constituționalitatea legilor sub aspect procedural dacă autorul excepției de neconstituționalitate demonstrează că i-a fost afectat un drept fundamental prin preinsele erori ale legislativului (a se vedea, *mutatis mutandis*, DCC nr. 83 din 19 iulie 2024, §§ 22-28). Având în vedere că autorul excepției nu a demonstrat că preinsele curențe ale legislativului i-au afectat un drept fundamental, Curtea declară inadmisibil acest capăt al sesizării

27. Pe baza celor menționate, Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 27 alineatele (2) și (3) lit. f), 37 și 40 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 8 alin. (9) lit c) din Legea nr. 1104 din 6 iunie 2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, în redactarea Legii nr. 98 din 24 august 2021, ridicată de dl avocat Petru Balan, în interesele dlui Ruslan Flocea, parte în dosarul nr. 3-3172/2022, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Domnica MANOLE

*Chișinău, 26 februarie 2026
DCC nr. 28
Dosarul nr. 238g/2025*