



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE
DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr.33g/2019

privind excepția de neconstituționalitate
a articolului 30 alin. (2) din Codul contravențional

CHIȘINĂU

25 februarie 2019

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dlui Mihai POALELUNGI, *președinte*,
dnei Raisa APOLSCHII,
dlui Aurel BĂIEȘU,
dlui Corneliu GURIN,
dlui Artur REȘETNICOV,
dlui Veaceslav ZAPOROJAN, *judcători*,
cu participarea dnei Ludmila Chihai, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă pe 20 februarie 2019,
Înregistrată la aceeași dată,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând pe 25 februarie 2019 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a articolului 30 alin. (2) din Codul contravențional, ridicată de către dl avocat Alexandru Prisac, în dosarul nr. 4-899/17, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională pe 20 februarie 2019, de către dl judecător Alexandru Negru de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

A. Circumstanțele litigiului principal

3. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află cauza contravențională de învinuire a dnei Viorica Negrei de comiterea contravenției prevăzute de articolul 313 [*Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu*] din Codul contravențional.

4. În ședința de judecată, dl avocat Alexandru Prisac a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 30 alin. (2) din Codul contravențional. Aceste prevederi stabilesc faptul că termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale este de un an.

5. Prin încheierea din 13 februarie 2019, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

B. Legislația pertinentă

6. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 54

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

7. Prevederile relevante ale Codului contravențional sunt următoarele:

Articolul 30

Prescripția răspunderii contravenționale

„(1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională.

(2) **Termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale este de un an.**

[...].”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul a susținut că dispozițiile articolului 30 alin. (2) din Codul contravențional, care prevăd că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, nu sunt necesare pentru bunăstarea economică și pentru asigurarea ordinii publice.

9. În opinia autorului excepției, prevederile contestate sunt contrare dispozițiilor articolului 54 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

10. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

11. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a Codului contravențional, ține de competența Curții Constituționale.

12. Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către dl avocat Alexandru Prisac, în dosarul nr. 4-899/17, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Sesizarea este formulată de către un subiect cărui i s-a conferit acest drept, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie articolul 30 alin. (2) din Codul contravențional, care stabilește faptul că termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale este de un an.

14. Potrivit articolului 10 din Codul contravențional, contravenția reprezintă fapta ilicită (acțiune sau inacțiune) săvârșită cu vinovăție, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de Codul contravențional și este pasibilă de sancționare contravențională.

15. Având în vedere pericolul social mai redus al contravenției, legislatorul a instituit termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale de un an, un termen suficient pentru ca autoritățile competente să sancționeze contravențiile.

16. Potrivit articolului 30 alin. (5) din Codul contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. În acest sens, Curtea menționează că o eventuală incapacitate operațională a autorităților de a examina cauza contravențională din rațiuni administrative nu reprezintă o problemă de drept constituțional.

17. Având în vedere cele menționate supra, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate este nefondată.

Din aceste motive, în baza articolului 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și a articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* excepția de neconstituționalitate a articolului 30 alin. (2) din Codul contravențional, ridicată de către dl avocat Alexandru Prisac, în dosarul nr. 4-899/17, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Mihai POALELUNGI

Chișinău, 25 februarie 2019

DCC nr. 27

Dosarul nr. 33g/2019