



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 203g/2020 г.

об исключительном случае неконституционности
положений ст. 448 ч. (1) Кодекса о правонарушениях

(обжалование решения конституирующего субъекта)

КИШИНЭУ

16 февраля 2021 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 203G/2020

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 9 декабря 2020 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 16 февраля 2021 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности положений ст. 448 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, представленное по запросу Родики Ботнарь в интересах АО «General Asigurări», в рамках дела № 4г-2041/20, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено в Конституционный суд судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу в лице Иона Булхак, Геннадия Лысый и Игоря Киروشка, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п.г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В управление полиции мун. Кишинэу 11 ноября 2019 года поступила информация о дорожно-транспортном происшествии. Участники дорожно-транспортного происшествия явились в офис страховой компании «General Asigurări» для заполнения специального бланка о мирном урегулировании спора. На основании этого документа, эксперт АО «General Asigurări» открыл дело № 1834-19-RCA о возмещении ущерба, будучи принято решение о выплате страхового возмещения. Вместе с тем, 11 ноября 2019 года был составлен протокол и вынесено решение о применении в отношении Валентины Ал Сафди наказания в соответствии со ст. 242 ч. (1) [*нарушение правил дорожного движения, повлекшее повреждение имущества или причинение легкого*

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 203G/2020

телесного повреждения] Кодекса о правонарушениях. Потерпевший в дорожно-транспортном происшествии Игорь Бужак 11 ноября 2019 года обратился в управление полиции мун. Кишинэу с заявлением о выдаче ему дела о правонарушении № 14737, составленного в соответствии со ст. 242 ч. (1) Кодекса о правонарушениях 11 ноября 2019 года.

4. Обратившись 12 ноября 2019 года в страховую компанию АО «General Asigurări», Игорь Бужак попросил приобщить дело о правонарушении к делу о возмещении ущерба № 1834-19-RCA с тем, чтобы размер страхового возмещения в 10000 леев, установленный страховой компанией, был пересмотрен.

5. Впоследствии страховая компания АО «General Asigurări» подала в суд Кишинэу, сектор Чокана, заявление о признании недействительными протокола и решения о правонарушении, вынесенного в отношении Валентины Ал Сафди констатирующим субъектом 11 ноября 2019 года, в соответствии со ст. 242 ч. (1) Кодекса о правонарушениях.

6. Суд Кишинэу, сектор Чокана, 31 июля 2020 года отклонил заявление АО «General Asigurări» об отмене протокола и решения от 11 ноября 2019 года о наложении наказания. В обоснование решения судебная инстанция отметила, что, согласно ст. 448 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, страховая компания АО «General Asigurări» не входит в число субъектов с правом обжалования протокола и решения констатирующего субъекта.

7. Не согласившись с определением суда Кишинэу, сектор Чокана, от 31 июля 2020 года, страховая компания подала кассационную жалобу в Апелляционную палату Кишинэу.

8. В ходе судебного заседания от 26 октября 2020 года Родика Ботнар, представитель АО «General Asigurări», представила запрос об исключительном случае неконституционности ст. 448 ч. (1) Кодекса о правонарушениях.

9. Определением от того же числа Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос об исключительном случае неконституционности и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

10. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 203G/2020

11. Применимые положения Кодекса о правонарушениях, утвержденного Законом № 218 от 24 октября 2008 года:

Статья 448

Обжалование решения констатирующего субъекта по делу о правонарушении

«(1) Правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447¹.

[...].»

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

12. Автор обращения отмечает, что оспариваемые положения противоречат ст. 20 Конституции. По мнению автора обращения, ограничивая право заинтересованных лиц, в частности – страховой компании АО «General Asigurări», обжаловать в суде решения констатирующего субъекта, оспариваемые положения нарушают свободный доступ к правосудию.

13. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат ст. 15, ст. 16 и ст. 20 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

14. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

15. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае некоторых положений Кодекса о правонарушениях, входит в компетенцию Конституционного суда.

16. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено уполномоченным субъектом, по запросу представителя страховой компании АО «General Asigurări» (см. выше § 1), в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 203G/2020

17. Предметом обращения являются положения ст. 448 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, которые предоставляют правонарушителю, потерпевшему или их представителю, а также прокурору, если он участвует в деле о правонарушении, право обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение.

18. Конституционный суд отмечает вероятность применения оспариваемых положений судебной инстанцией при разрешении дела (см. выше §§ 3-7).

19. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее составили предмет конституционного контроля. В результате, были вынесены Определения № 126 от 15 декабря 2017 г. и № 144 от 22 ноября 2018 года. В принципе, этот факт не является препятствием для подачи запроса о конституционном контроле по другим основаниям. В подобных случаях Конституционный суд проверяет, если в обращении содержатся новые аргументы либо существуют обстоятельства общего характера для вынесения иного решения о приемлемости (см. ОКС №124 от 25 ноября 2019 г., § 17; ОКС № 25 от 2 марта 2020 г., § 19; ОКС № 131 от 19 ноября 2020, § 20). Новым является тот факт, что автор обращения ссылается на нарушение ст. 16 Конституции, считая, что оспариваемые положения устанавливают дискриминацию между субъектами, обладающими правом обжалования решений констатирующего субъекта, и другими заинтересованными лицами, которые ограничены в праве обжаловать в суде решения констатирующего субъекта.

20. Автор обращения утверждает, что оспариваемые положения противоречат ст. 15 [*универсальность*], ст. 16 [*равенство*] и ст. 20 [*свободный доступ к правосудию*] Конституции.

21. Что касается предполагаемого нарушения ст. 15 Конституции, Конституционный суд подчеркивает, что эта норма носит общеправовой характер, содержит требования, которые лежат в основе всех законов Республики Молдова, и не может служить в качестве отдельного основания. Автор обращения может ссылаться на данную норму лишь во взаимосвязи с одним из основных прав (см. ОКС №105 от 24 сентября 2020 г., § 15).

22. Что касается действия ст. 16 Конституции, Конституционный суд напоминает, что для существования различий в обращении первичным условием является сопоставимость ситуаций. Конституционный суд напоминает, что ст. 16 Конституции применяется только в случае наличия доказательств о прямой или косвенной дискриминации (различий в обращении), а также в случае, когда дискриминация касается одного из основополагающих прав, гарантированных Конституцией (см., в этом смысле, ОКС № 143 от 15 декабря 2020 г., §21).

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 203G/2020

23. Конституционному суду надлежит анализировать, опираясь на доводы автора обращения, не нарушают ли оспариваемые положения закона ст. 20 Конституции.

24. Что касается нарушения ст. 20 Конституции, автор обращения считает, что данная статья подлежит применению при рассмотрении его дела, так как оспариваемые положения ограничивают его право на обжалование в суде решения констатирующего субъекта.

25. Согласно ст. 20 ч. (1) Конституции, любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами **в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов**. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что для действия указанной конституционной нормы должны быть приведены доказательства о существовании правомерной заинтересованности лица в судебном обжаловании акта.

26. Проанализировав обращение, Конституционный суд отмечает, что участники дорожно-транспортного происшествия воспользовались процедурой мирного урегулирования спора. В то же время, был составлен протокол о правонарушении, в соответствии со ст. 242 ч. (1) Кодекса о правонарушениях. Конституционный суд отмечает, что страховщик не доказал, что имеет конкретный правомерный интерес в обжаловании в производстве о правонарушениях решения о наложении наказания.

27. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что доводы автора обращения касаются вопросов толкования и применения закона, разрешение которых не входит в компетенцию Конституционного суда (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 135 от 24 ноября 2020 г., § 25; ОКС № 13 от 2 февраля 2021 г., § 22). Данное полномочие по определению принадлежит судебным инстанциям.

28. Таким образом, исходя из аргументов автора обращения, Конституционный суд не усматривает в этом деле действия ст. 20 Конституции. Не выявив действия ст. 20 Конституции, Конституционный суд отмечает, что к данному делу не имеет отношения и ст. 16 Конституции.

29. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. g) и ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 203G/2020

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности положений ст. 448 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, представленное по запросу Родики Ботнарь в интересах АО «General Asigurări», в рамках дела № 4г-2041/20, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

Кишинэу, 16 февраля 2021 г.

ОКС № 26

Дело № 203g/2020 г.