



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 32g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых положений
статьи 4 ч. (б) Закона № 1054 от 16 июня 2000 года о введении в действие
раздела IV Налогового кодекса

КИШИНЭУ

25 Февраля 2019 г.

Конституционный суд в составе:
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 19 февраля 2019 г., рассмотрев приемлемость указанного обращения, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате 25 февраля 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений ч. (б) статьи 4 Закона № 1054 от 16 июня 2000 года о введении в действие раздела IV Налогового кодекса, заявленном адвокатом Думитру Харя в деле № 3-8/2016, находящемся в производстве суда Единец, район Окница.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 19 февраля 2019 года Даном Долгиерь, судьей в суде Единец, район Окница, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Единец, район Окница, находится административное дело по заявлению ООО «Cristal Nord» против Государственной налоговой службы об отмене Решения Государственной налоговой инспекции района Окница № 328 от 5 мая 2016 года.

4. В ходе судебного заседания адвокат Думитру Харя заявил об исключительном случае неконституционности предложения «при отгрузке из акцизного помещения товаров, не подлежащих обложению акцизами, начисляют и уплачивают акцизы по подакцизным товарам, используемым в процессе их производства» в ч. (б) статьи 4 Закона № 1054 от 16 июня 2000 года.

5. Определением от 12 февраля 2019 года суд Единец, район Окница, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

7. Применимые положения Закона № 1054 от 16 июня 2000 года о введении в действие раздела IV Налогового кодекса:

Статья 4

Заключительные и переходные положения

«(1) Юридические и физические лица, перерабатывающие и/или производящие подакцизные товары, юридические лица, осуществляющие деятельность в области азартных игр, со дня вступления в силу настоящего закона и до вступления в силу раздела IV Налогового кодекса обязаны получить в Государственной налоговой службе акцизный сертификат.

[...]

(6) Субъекты налогообложения, которые при производстве товаров, не подлежащих обложению акцизами, в налоговом складе используют в качестве сырья подакцизные товары собственного производства, по которым отсутствуют подтверждающие документы об уплате акцизов, при отгрузке с налогового склада товаров, не подлежащих обложению акцизами на территории Республики Молдова, начисляют и уплачивают акцизы по подакцизным товарам, используемым в процессе их производства. Настоящее положение не распространяется на дистилляты, полученные на основе вина, указанные в части (б¹) настоящей статьи. При отгрузке на экспорт товаров, не подлежащих обложению акцизами, по сырью, использованному в процессе их производства, начисление и уплата акцизов не производится.

[...]».

8. Применимые положения Закона № 1054 от 16 июня 2000 года о введении в действие раздела IV Налогового кодекса, которые были действительными 5 мая 2016 года:

Статья 4

Заключительные и переходные положения

«[...]

(6) Субъекты налогообложения, которые при производстве товаров, не подлежащих обложению акцизами, в своем акцизном помещении используют в качестве сырья подакцизные товары собственного производства, по которым отсутствуют подтверждающие документы об уплате акцизов, **при отгрузке из акцизного помещения товаров, не подлежащих обложению акцизами, начисляют и уплачивают акцизы по подакцизным товарам, используемым в процессе их производства.** Настоящее положение не распространяется на дистилляты, полученные на основе вина, указанные в части (б¹) настоящей статьи.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что положения «при отгрузке из акцизного помещения товаров, не подлежащих обложению акцизами, начисляют и уплачивают акцизы по подакцизным товарам, используемым в процессе их производства» в ч. (6) статьи 4 Закона № 1054 от 16 июня 2000 года о введении в действие раздела IV Налогового кодекса лишено ясности и предсказуемости, что противоречит статье 23 Конституции, устанавливающей право каждого человека на знание своих прав и обязанностей.

10. По мнению автора обращения, является неясным, когда налогоплательщик должен начислять и уплачивать акцизы на товары, подлежащие обложению акцизами: при их отгрузке из акцизного помещения на территории Республики Молдова либо при отгрузке из акцизного помещения для экспорта.

В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Закона № 1054 от 16 июня 2000 года о введении в действие раздела IV Налогового кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Думитру Харя в деле № 3-8/2016, находящемся в производстве суда Единец, район Окница. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

14. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются положения «при отгрузке из акцизного помещения товаров, не подлежащих обложению акцизами, начисляют и уплачивают акцизы по подакцизным товарам, используемым в процессе их производства» в ч. (6) статьи 4 Закона №1054 от 16 июня 2000 года о введении в действие раздела IV Налогового кодекса, которые действовали на день вынесения Решения № 328 Государственной налоговой инспекцией района Окница 5 мая 2016 года.

15. На тот момент статья 4 ч. (6) Закона № 1054 от 16 июня 2000 года о введении в действие раздела IV Налогового кодекса предусматривала, что субъекты налогообложения, которые при производстве товаров, не подлежащих обложению акцизами, в своем акцизном помещении используют в качестве сырья подакцизные товары собственного производства, по которым отсутствуют подтверждающие документы об уплате акцизов, при отгрузке из акцизного помещения товаров, не подлежащих обложению акцизами, начисляют и уплачивают акцизы по подакцизным товарам, используемым в процессе их производства. Настоящее положение не распространяется на дистилляты, полученные на основе вина, указанные в части (6¹) настоящей статьи.

16. Конституционный суд отмечает, что под видом критики о непредсказуемости и неясности закона автор обращения, в сущности, просит дать толкование положения «при отгрузке из акцизного помещения» в ч. (6) статьи 4 Закона № 1054 от 16 июня 2000 года о введении в действие раздела IV Налогового кодекса, что выходит за рамки полномочий Конституционного суда.

17. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что определение точного смысла понятий, содержащихся в оспариваемых положениях, относится к компетенции законодателя и судов общей юрисдикции. Согласно статье 66 п.с) Конституции, Парламент дает толкование законов и обеспечивает единство законодательного регулирования на всей территории страны. В соответствии со статьей 114 Конституции, правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями.

18. Относительно критики о неконституционности оспариваемых положений по отношению к статье 23 Конституции, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения не нарушают требования ясности и точности.

19. В статье 119 Налогового кодекса дается определение ряду понятий, относящихся к акцизам. Понятие «отгрузка (вывоз)» определено как – перемещение, передача подакцизных товаров с налогового склада/в налоговый склад. Конституционный суд отмечает, что данное понятие является достаточно доступным, ясным и предсказуемым.

20. Таким образом, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений ч. (6) статьи 4 Закона № 1054 от 16 июня 2000 года о введении в действие раздела IV Налогового кодекса, заявленном адвокатом Думитру Харя в деле № 3-8/2016, находящемся в производстве суда Единец, район Окница.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 25 февраля 2019 г.
ОКС № 26
Дело № 32g/2019 г.*