



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 28g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности  
ст. 200 ч. (1) и ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса и ст. 24 ч. (1)  
п. а) Закона о статусе судьи  
(временное отстранение от должности)

КИШИНЭУ

25 февраля 2019 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 28G/2019

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 11 февраля 2019 г., рассмотрев предварительно указанное обращение, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате 25 февраля 2019 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 200 ч. (1) и ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса и ст. 24 ч. (1) п.а) Закона о статусе судьи, представленное по ходатайству адвоката Раду Думняну, в рамках дела № 3-6/19, рассматриваемого Высшей судебной палатой.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 11 февраля 2019 года судебным составом Высшей судебной палаты в лице Олега Стерниоалэ, Валерия Доагэ, Нины Васкан, Виктора Бурдух и Тамары Кишкэ-Доневои, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Судья Еуджен Попович 27 ноября 2018 года обжаловал в Высшую судебную палату решение Высшего совета магистратуры от 13 ноября 2018 года о временном отстранении его от должности.

4. Адвокат Раду Думняну, избранный защитник Еуджена Попович, 4 декабря 2018 года представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 200 ч. (1) и ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса, в которой идет речь о временном отстранении обвиняемого или подсудимого, исполняющего должностные обязанности или

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 28G/2019

осуществляющего деятельность в интересах государственной службы, от должности.

5. Кроме того, адвокат Раду Думняну представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 24 ч. (1) п. а) Закона о статусе судьи, которая предусматривает условия приостановления полномочий судьи.

6. Определением от 25 января 2019 года Высшая судебная палата удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### 7. Применимые положения Конституции:

#### Статья 21

##### Презумпция невиновности

«Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты».

#### Статья 23

##### Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]»

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

#### Статья 43

##### Право на труд и защиту труда

«(1) Каждый человек имеет право на труд, свободный выбор работы, справедливые и удовлетворительные условия труда, а также право на защиту от безработицы.

[...]»

### 8. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса, утвержденного Законом № 122 от 14 марта 2003 года:

#### Статья 200

##### Временное отстранение от должности

**«(1) Временное отстранение от должности состоит в обоснованном запрете обвиняемому, подсудимому исполнять должностные обязанности, которые он выполняет в интересах государственной службы, или осуществлять деятельность, которой он занимается в интересах государственной службы.**

(2) Лицу, временно отстраненному от должности, заработная плата не выплачивается, однако время применения к нему в качестве меры пресечения

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 28G/2019

отстранения от должности учитывается при исчислении общего трудового стажа.

**(3) Решение о временном отстранении от должности принимается администрацией учреждения, в котором работает обвиняемый или подсудимый, в соответствии с законом по ходатайству прокурора, руководящего уголовным преследованием или непосредственно осуществляющего уголовное преследование. Решение администрации учреждения о временном отстранении от должности может быть обжаловано судье по уголовному преследованию».**

9. Применимые положения Закона о статусе судьи № 544 от 20 июля 1995 года:

## Статья 24

## Приостановление полномочий

«(1) Полномочия судьи могут быть приостановлены, по запросу или по собственной инициативе, решением Высшего совета магистратуры в случае:

**а) начала в отношении него уголовного преследования – до вступления окончательного судебного решения по соответствующему делу в законную силу;**

[...]

(4) В случае, предусмотренном пунктом а) части (1), если виновность судьи не была доказана или было провозглашено оправдательное решение либо было прекращено производство по уголовному делу, или в случае аннулирования актов, которые послужили основанием для приостановления его полномочий в соответствии с частью (1<sup>1</sup>), приостановление полномочий судьи прекращается, и он восстанавливается во всех правах, которыми обладал ранее.

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

## А. Аргументы автора обращения

10. По мнению автора обращения, оспариваемые положения не отвечают требованиям качества закона, так как не определяют достаточно четко порядок временного отстранения от должности судьи, а также на какой срок может быть применена данная мера.

11. Автор обращения считает, что временное отстранение от должности судьи на протяжении уголовного преследования нарушает право на труд, гарантированное ст. 43 Конституции, и принцип презумпции невиновности.

12. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 21, ст. 23, ст. 43, ст. 46, ст. 47, ст. 114, ст. 115 и ст. 123 Конституции.

## **В. Оценка Конституционного суда**

13. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

14. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Уголовно-процессуального кодекса и Закона о статусе судьи, относится к компетенции Конституционного суда.

15. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по инициативе адвоката Раду Думняну, в рамках дела № 3-б/19, рассматриваемого Высшей судебной палатой, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

16. Предметом обращения являются ч. (1) и ч. (3) ст. 200 Уголовно-процессуального кодекса, в соответствии с которыми порядок временного отстранения от должности состоит в обоснованном запрете обвиняемому, подсудимому исполнять должностные обязанности, которые он выполняет в интересах государственной службы, или осуществлять деятельность, которой он занимается в интересах государственной службы. Оспариваемые положения ст. 24 ч. (1) п. а) Закона о статусе судьи предусматривают приостановление судебных полномочий в случае возбуждения уголовного преследования в отношении судьи.

17. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат ст. 21, ст. 23, ст. 43, ст. 46, ст. 47, ст. 114, ст. 115 и ст. 123 Конституции.

18. Что касается критики автора о неконституционности оспариваемых положений в свете ст. 23 Конституции – автор утверждает, что Уголовно-процессуальный кодекс и Закон о статусе судьи определяют различным образом условия и основания для временного отстранения от должности, и обжалование этой меры, Конституционный суд отмечает, что она является беспочвенной, поскольку оспариваемые положения не нарушают требования ясности и точности закона.

19. Конституционный суд отмечает, что, устанавливая меру временного отстранения обвиняемого или подсудимого от должности, оспариваемые положения ст. 200 ч. (1) в качестве главной цели призваны защищать престиж профессии и государственной должности. Так, в соответствии с оспариваемыми положениями, данная мера носит временный и особый характер, поскольку применяется к лицам, осуществляющим деятельность в интересах государственной службы.

20. В своих решениях Конституционный суд отметил, что положения закона, предусматривающие временное отстранение от должности, являются необходимыми в определенных ситуациях

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 28G/2019

непродолжительного характера, когда исполнение должностных обязанностей становится невозможным. Временное отстранение от должности продиктовано необходимостью обеспечить защиту публичного учреждения от продолжения незаконной деятельности и опасных последствий уголовного деяния (ОКС № 89 от 6 сентября 2017 года, § 40).

21. В своей практике ЕСПЧ отметил, что временное отстранение от должности применяется не в качестве наказания, а в качестве предупредительной и временной меры, поскольку эта мера призвана защищать общественные интересы путем отстранения от должности лица, обвиняемого в совершении служебного преступления, и предотвращения таким образом других возможных аналогичных деяний или последствий подобных деяний (см., *mutatis mutandis*, дело *Цеханчук против Румынии*, решение от 22 ноября 2011 года, § 19).

22. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что, согласно ст.200 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса, решение о временном отстранении от должности принимается администрацией учреждения, в котором работает обвиняемый или подсудимый, в соответствии с законом по ходатайству прокурора, руководящего уголовным преследованием или непосредственно осуществляющего уголовное преследование.

23. Таким образом, Высший совет магистратуры, в качестве административного органа судебной власти, принимает решение о приостановлении судебных полномочий в соответствии с положениями ст. 24 ч. (1) п. а) Закона о статусе судьи. Конституционный суд отмечает, что в случае возбуждения уголовного преследования временное отстранение судьи от должности является оправданным, поскольку оно направлено на защиту авторитета судебной системы в целом, устраняя таким образом любые подозрения, которые могут бросить тень на работу судей.

24. Что касается доводов автора обращения о неясности процедуры обжалования решения о временном отстранении от должности судьи, Конституционный суд отмечает, что судья, обладающий в соответствии с Законом о статусе судьи особым статусом, может обжаловать решение о приостановлении полномочий в условиях специального закона. Таким образом, в ст. 24 ч. (6) Закона о статусе судьи законодатель предусмотрел возможность обжалования в Высшую судебную палату решения о временном отстранении от должности.

25. Касательно неопределения срока применения меры временного отстранения от должности, Конституционный суд отмечает, что, согласно ст. 24 ч. (1) п. а) Закона о статусе судьи, полномочия судьи могут быть приостановлены до вступления в силу окончательного судебного решения.

26. Таким образом, законодатель установил достаточно четкий порядок временного отстранения от должности судьи. Конституционный суд напоминает, что законодательное положение не может быть оторвано от нормативной системы, частью которой оно является, оно не действует вне этой системы. Напротив, как часть согласованной правовой системы, законодательное положение необходимо рассмотреть в соотношении с другими нормами.

27. Конституционный суд не может согласиться с автором обращения, утверждающим, что в случае применения меры временного отстранения от должности судьи нарушается принцип презумпции невиновности, поскольку решение Высшего совета магистратуры не призвано наказывать. Высший совет магистратуры не осуществляет анализ характера и серьезности уголовного обвинения, а лишь констатирует факт возбуждения уголовного дела в отношении судьи.

28. Конституционный суд не может согласиться и с критикой автора обращения об ограничении права на труд, поскольку данная мера носит временный характер.

29. Конституционный суд отмечает, что, согласно ст. 24 ч. (4) Закона о статусе судьи, если виновность судьи не была доказана или было провозглашено оправдательное решение либо было прекращено производство по уголовному делу, или в случае аннулирования актов, которые послужили основанием для приостановления его полномочий в соответствии с частью (1<sup>1</sup>), приостановление полномочий судьи прекращается, и он восстанавливается во всех правах, которыми обладал ранее.

30. Таким образом, в случае прекращения уголовного дела судья возобновляет свою деятельность в ранее занимаемой должности, все его права по заработной плате за период приостановления полномочий восстанавливаются. В этом смысле существует достаточно гарантий.

31. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 200 ч. (1) и ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса и ст. 24 ч. (1) п.а) Закона о статусе судьи, представленное по

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 28G/2019

ходатайству адвоката Радуняну, в рамках дела № 3-6/19, рассматриваемого Высшей судебной палатой.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 25 февраля 2019 г.*

*ОКС № 23*

*Дело № 28g/2019 г.*