



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 25g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых положений  
статьи 325 ч. (1) Уголовного кодекса

**КИШИНЭУ**

11 февраля 2019 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 25G/2019г.

Конституционный суд в составе:  
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Алёны Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 8 февраля 2019 г.,  
рассмотрев приемлемость данного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 11 февраля 2019 г.,

выносит следующее определение:

### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности предложения «наказываются лишением свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц» в ч. (1) статьи 325 Уголовного кодекса, заявленном адвокатом Владимиром Захарюк в деле № 23-1-621-09022018, находящемся в производстве суда Комрат, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 8 февраля 2019 года Валерием Худоба, судьей в суде Комрат, главный офис, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В производстве суда Комрат, главный офис, находится уголовное дело по обвинению Василия Пынзарь в совершении преступления, предусмотренного статьей 325 ч. (1) Уголовного кодекса [Активное корруммирование].

4. В ходе судебного заседания от 15 декабря 2018 года адвокат Владимир Захарюк заявил об исключительном случае неконституционности предложения «наказываются лишением свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц» в ч. (1) статьи 325 Уголовного кодекса. Оспариваемые положения определяют наказание за обещание, предложение или

предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

5. Определением от того же числа суд Комрат, главный офис, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### **6. Применимые положения Конституции:**

#### **Статья 16 Равенство**

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

#### **Статья 23**

#### **Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей**

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

#### **Статья 25**

#### **Право на свободу и личную неприкосновенность**

«(1) Право на свободу и личную неприкосновенность ненаруσιμο.

[...]».

### **7. Применимые положения Уголовного кодекса:**

#### **Статья 325**

#### **Активное корруммирование**

«(1) Обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся

ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей **наказываются лишением свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц**, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 6000 до 10000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность.

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

8. Автор обращения об исключительном случае неконституционности утверждает, что в статье 325 ч. (1) Уголовного кодекса законодатель установил более суровое наказание за преступление, составляющее активное коррумпирование, по сравнению с преступлением пассивного коррумпирования, предусмотренным статьей 324 ч. (1) кодекса.

9. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статье 16 Конституции, поскольку предусмотренное в статье 325 ч. (1) Уголовного кодекса наказание устанавливает дифференцированное отношение к физическому лицу (являющемуся субъектом преступления активного коррумпирования) по сравнению с публичным лицом (являющимся субъектом преступления пассивного коррумпирования).

10. Кроме того, автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат конституционным положениям статей 23 о праве каждого человека на знание своих прав и обязанностей, 25 ч. (1) о праве на свободу и личную неприкосновенность и 54 об ограничении осуществления некоторых прав или свобод.

### В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Уголовного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Владимиром Захарюк в деле № 23-1-621-090822018, находящемся в производстве суда Комрат, главный офис. Оно подано субъектом,

наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

14. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности является предложение «наказываются лишением свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц» в ч. (1) статьи 325 Уголовного кодекса. Оспариваемые положения определяют наказание за преступление, составляющее активное коррумпирование.

15. Конституционный суд отмечает, что в обоснование обращения автор указал, что оспариваемые законодательные положения противоречат статьям 16, 23, 25 и 54 Конституции.

16. Что касается применимости статей 23, 25 и 54 Конституции, Конституционный суд отмечает, что автор обращения не обосновал действие конституционных норм в данном случае. Простая ссылка на определенные нормы Конституции без обоснования предполагаемого несоответствия им оспариваемых законодательных положений нельзя считать доводом.

17. Вместе с тем, из анализа обращения, Конституционный суд заключает, что автор не уточняет, в каком аспекте оспариваемые положения создают дискриминацию, будучи, в сущности, недоволен тем, что они не устанавливают другое, более благоприятное, по его мнению, законодательное решение.

18. В контексте поднятого автором обращения вопроса об определении наказаний, Конституционный суд отмечает, что, согласно статье 72 ч. (3) п. п) Конституции, Парламент наделен полномочиями по регламентированию преступлений, наказаний и режима отбывания наказаний.

19. Так, Конституционный суд считает, что законодатель уполномочен оценивать ситуации, которые подпадают под действие уголовных норм, и устанавливать степень суровости наказаний.

20. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что оспариваемое положение закона не создает дискриминацию, а его изменение по желанию автора обращения выходит за рамки полномочий конституционной инстанции, которая высказывается по вопросу о конституционности актов, представленных к рассмотрению, без внесения в них изменений или дополнений.

21. Более того, Конституционный суд заключает, что предмет данного обращения идентичен предмету обращения № 207g/2018, признанного неприемлемым Определением № 167 от 20 декабря 2018 года.

22. Следовательно, Конституционный суд отмечает, что, поскольку не были представлены новые доводы, способные привести к пересмотру его практики, решение и суждения, изложенные в Определении о

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 25G/2019г.

неприемлемости № 167 от 20 декабря 2018 года, действительны и в настоящем деле.

23. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд считает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности предложения «наказываются лишением свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц» в ч. (1) статьи 325 Уголовного кодекса, заявленном адвокатом Владимиром Захарюк в деле № 23-1-621-09022018, находящемся в производстве суда Комрат, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 11 февраля 2019 г.  
ОКС № 20  
Дело № 25g/2019 г.*