



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE

DE INADMISIBILITATE

a sesizărilor nr. 249g/2024, nr. 250g/2024, nr. 251g/2024, nr. 252g/2024, nr. 256g/2024, nr. 257g/2024, nr. 263g/2024, nr. 264g/2024, nr. 265g/2024, nr. 266g/2024, nr. 267g/2024, nr. 268g/2024, nr. 269g/2024, nr. 270g/2024, nr. 271g/2024, nr. 272g/2024, nr. 273g/2024, nr. 274g/2024, nr. 275g/2024, nr. 276g/2024, nr. 277g/2024, nr. 278g/2024, nr. 279g/2024, nr. 280g/2024, nr. 281g/2024, nr. 282g/2024, nr. 283g/2024, nr. 284g/2024, nr. 285g/2024, nr. 286g/2024, nr. 287g/2024, nr. 288g/2024, nr. 289g/2024, nr. 290g/2024, nr. 291g/2024, nr. 292g/2024, nr. 294g/2024, nr. 295g/2024, nr. 296g/2024, nr. 297g/2024, nr. 298g/2024, nr. 299g/2024, nr. 300g/2024, nr. 301g/2024, nr. 302g/2024, nr. 303g/2024, nr. 304g/2024, nr. 305g/2024, nr. 306g/2024, nr. 307g/2024, nr. 308g/2024, nr. 309g/2024, nr. 310g/2024, nr. 311g/2024, nr. 312g/2024, nr. 313g/2024, nr. 314g/2024, nr. 315g/2024, nr. 316g/2024, nr. 317g/2024, nr. 318g/2024, nr. 319g/2024, nr. 320g/2024, nr. 321g/2024, nr. 322g/2024, nr. 323g/2024, nr. 324g/2024, nr. 325g/2024, nr. 326g/2024, nr. 327g/2024, nr. 330g/2024, nr. 331g/2024, nr. 2g/2025, nr. 3g/2025, nr. 4g/2025, nr. 5g/2025, nr. 6g/2025, nr. 7g/2025, nr. 8g/2025, nr. 9g/2025, nr. 12g/2025, nr. 13g/2025, nr. 14g/2025, nr. 15g/2025, nr. 16g/2025, nr. 17g/2025, nr. 18g/2025, nr. 19g/2025, nr. 20g/2025, nr. 21g/2025, nr. 22g/2025, nr. 23g/2025, nr. 24g/2025 și nr. 25g/2025

privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹
din Codul contravențional

(coruperea electorală pasivă)

CHIȘINĂU

21 ianuarie 2025

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Domnica MANOLE, *Președinte*,
nei Viorica PUICA,
dlui Nicolae ROȘCA,
nei Liuba ȘOVA,
dlui Serghei ȚURCAN,
dlui Vladimir ȚURCAN, *judecători*,
cu participarea nei Emilia Cazacu, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizările înregistrate la 11, 12, 16-20, 23, 24, 26, 27, 30, 31
decembrie 2024; 2, 13, 14, 17, 20 ianuarie 2025,
Examinând admisibilitatea sesizărilor menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarelor,
Deliberând la 21 ianuarie 2025, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul contravențional, ridicate de dna avocat Nadejda Luchianciuc în dosarele nr. 5r-421/2024, nr. 5r-425/2024, nr. 5r-423/2024, nr. 5r-432/2024, nr. 5r-363/2024, nr. 5r-429/2024, nr. 5r-431/2024, nr. 5r-422/2024, nr. 5r-438/2024, nr. 5r-401/2024, nr. 5r-407/2024, nr. 5r-477/2024, nr. 5r-362/2024, nr. 5r-428/2024, nr. 5r-479/2024, nr. 5r-414/2024, nr. 5r-399/2024, nr. 5r-480/2024, nr. 5r-468/2024, nr. 5r-435/2024, nr. 5r-469/2024, nr. 5r-467/2024, nr. 5r-364/2024, nr. 5r-505/2024, nr. 5r-393/2024 și nr. 5r-392/2024, de dna avocat Diana Dulghieru în dosarele nr. 5r-500/2024, nr. 5r-415/2024, nr. 5r-553/2024, nr. 5r-426/2024, nr. 5r-433/2024, nr. 5r-430/2024, nr. 5r-424/2024, nr. 5r-427/2024, nr. 5r-475/2024, nr. 5r-496/2024, nr. 5r-552/2024, nr. 5r-395/2024, nr. 5r-621/2024, nr. 5r-612/2024 și nr. 5r-10/2025, de dl avocat Sergiu Prodan în dosarele nr. 5r-523/2024, nr. 5r-512/2024, nr. 5r-478/2024, nr. 5r-476/2024, nr. 5r-492/2024, nr. 5r-491/2024, nr. 5r-489/2024, nr. 5r-517/2024, nr. 5r-529/2024, nr. 5r-464/2024, nr. 5r-453/2024, nr. 5r-472/2024, nr. 5r-520/2024, nr. 5r-516/2024, nr. 5r-526/2024, nr. 5r-524/2024, nr. 5r-515/2024, nr. 5r-532/2024, nr. 5r-546/2024, nr. 5r-543/2024, nr. 5r-519/2024, nr. 5r-531/2024, nr. 5r-466/2024, nr. 5r-452/2024, nr. 5r-459/2024, nr. 5r-499/2024, nr. 5r-528/2024, nr. 5r-493/2024, nr. 5r-498/2024 și nr. 5r-616/2024, de dna avocat Ina Perțu în dosarele nr. 5r-494/2024, nr. 5r-569/2024, nr. 5r-566/2024, nr. 5r-570/2024, nr. 5r-571/2024, nr. 5r-495/2024, nr. 5r-595/2024, nr. 5r-591/2024, nr. 5r-567/2024, nr. 5r-572/2024, nr. 5r-563/2024, nr. 5r-568/2024, nr. 5r-592/2024, nr. 5r-601/2024, nr. 5r-588/2024, nr. 5r-583/2024, nr. 5r-597/2024, nr. 5r-2/2025, nr. 5r-624/2024, nr. 5r-1/2025 și nr. 5r-579/2024, pendinte la Judecătoria Bălți, sediul central, de dna avocat Oxana Surdu în dosarul nr. 5r-154/2024,

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

pendinte la Judecătoria Cimișlia, sediul central, și de dl avocat Dumitru Marco în dosarul nr. 5r-4278/2024, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

2. Sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate au fost trimise la Curtea Constituțională de dnii Alexandru Roșca, Igor Mozgovoi, Andrei Guțu și de dnele Lina Popescu și Natalia Foma, judecători la Judecătoria Bălți, sediul central, de dna Oxana Gîscă, judecătoare la Judecătoria Cimișlia, sediul central, și de dna Natalia Patrașcu, judecătoare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

3. Având în vedere identitatea de obiect a sesizărilor și a motivelor care stau la baza criticilor de neconstituționalitate, Curtea a decis conexarea lor într-un singur dosar, pe baza articolului 43 din Codul jurisdicției constituționale, atribuindu-i numărul 249g/2024.

ÎN FAPT

A. Circumstanțele litigiilor principale

1. Dosarul nr. 5r-421/2024 (sesizarea nr. 249g/2024)

4. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Ilieș Novac împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

5. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

6. Printr-o încheiere din 3 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

2. Dosarul nr. 5r-425/2024 (sesizarea nr. 250g/2024)

7. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Nicoleta Pascari împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

8. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

9. Printr-o încheiere din 3 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

3. Dosarul nr. 5r-423/2024 (sesizarea nr. 251g/2024)

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

10. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Elena Șarban împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

11. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

12. Printr-o încheiere din 3 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

4. Dosarul nr. 5r-432/2024 (sesizarea nr. 252g/2024)

13. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Tatiana Muraviov împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

14. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

15. Printr-o încheiere din 3 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

5. Dosarul nr. 5r-363/2024 (sesizarea nr. 256g/2024)

16. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Elena Frunză împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

17. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

18. Printr-o încheiere din 4 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

6. Dosarul nr. 5r-429/2024 (sesizarea nr. 257g/2024)

19. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Valeriu Dolineanu împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

20. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

21. Printr-o încheiere din 6 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

7. *Dosarul nr. 5r-431/2024 (sesizarea nr. 263g/2024)*

22. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Oleg Caraghiaur împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

23. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

24. Printr-o încheiere din 13 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

8. *Dosarul nr. 5r-422/2024 (sesizarea nr. 264g/2024)*

25. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Valeri Ungurean împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

26. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

27. Printr-o încheiere din 10 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

9. *Dosarul nr. 5r-438/2024 (sesizarea nr. 265g/2024)*

28. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Anastasia Șuprovici împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

29. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

30. Printr-o încheiere din 12 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

10. *Dosarul nr. 5r-401/2024 (sesizarea nr. 266g/2024)*

31. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Anna Potacevscaia împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

32. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

33. Printr-o încheiere din 12 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

11. Dosarul nr. 5r-407/2024 (sesizarea nr. 267g/2024)

34. Pe rolul Judecătorei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Sorin Chisari împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

35. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

36. Printr-o încheiere din 12 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

12. Dosarul nr. 5r-477/2024 (sesizarea nr. 268g/2024)

37. Pe rolul Judecătorei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Mihail Pcela împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

38. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

39. Printr-o încheiere din 10 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

13. Dosarul nr. 5r- 362/2024 (sesizarea nr. 269g/2024)

40. Pe rolul Judecătorei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Ecaterina Corșac împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

41. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

42. Printr-o încheiere din 11 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

14. Dosarul nr. 5r-154/2024 (sesizarea nr. 270g/2024)

43. Pe rolul Judecătorei Cimișlia, sediul central, se află contestația dlui Ion Secară împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 500 unități convenționale, adică 25 000 lei.

44. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Oxana Surdu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

45. Printr-o încheiere din 18 decembrie 2024, Judecătoria Cimișlia a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

15. Dosarul nr. 5r-500/2024 (sesizarea nr. 271g/2024)

46. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Nina Andoni împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

47. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Diana Dulghieru a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

48. Printr-o încheiere din 17 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

16. Dosarul nr. 5r-415/2024 (sesizarea nr. 272g/2024)

49. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Aliona Ceremihin împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

50. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Diana Dulghieru a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

51. Printr-o încheiere din 17 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

17. Dosarul nr. 5r-523/2024 (sesizarea nr. 273g/2024)

52. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Sergiu Gavriiliuc împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

53. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

54. Printr-o încheiere din 18 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

18. Dosarul nr. 5r-512/2024 (sesizarea nr. 274g/2024)

55. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Lucia Meșca împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

56. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

57. Printr-o încheiere din 18 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

19. Dosarul nr. 5r-478/2024 (sesizarea nr. 275g/2024)

58. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Ludmila Berliba împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

59. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

60. Printr-o încheiere din 18 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

20. Dosarul nr. 5r-428/2024 (sesizarea nr. 276g/2024)

61. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Maxim Botnari împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

62. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

63. Printr-o încheiere din 17 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

21. Dosarul nr. 5r-479/2024 (sesizarea nr. 277g/2024)

64. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Victor Malinovski împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

65. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

66. Printr-o încheiere din 17 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

22. Dosarul nr. 5r-476/2024 (sesizarea nr. 278g/2024)

67. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Ina Jitniuc împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

68. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

69. Printr-o încheiere din 17 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

23. Dosarul nr. 5r-414/2024 (sesizarea nr. 279g/2024)

70. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Tamara Slabaru împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

71. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

72. Printr-o încheiere din 18 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

24. Dosarul nr. 5r-399/2024 (sesizarea nr. 280g/2024)

73. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Serghei Cernicenco împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

74. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

75. Printr-o încheiere din 17 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

25. Dosarul nr. 5r-480/2024 (sesizarea nr. 281g/2024)

76. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Galina Sceastliua împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

77. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

78. Printr-o încheiere din 17 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

26. Dosarul nr. 5r-426/2024 (sesizarea nr. 282g/2024)

79. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Serghei Patie împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la comiterea contravenției prevăzute de

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

80. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Diana Dulghieru a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

81. Printr-o încheiere din 17 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

27. Dosarul nr. 5r-468/2024 (sesizarea nr. 283g/2024)

82. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Evghenii Șveț împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

83. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

84. Printr-o încheiere din 17 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

28. Dosarul nr. 5r-435/2024 (sesizarea nr. 284g/2024)

85. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Vladislav Haețhii împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

86. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

87. Printr-o încheiere din 18 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

29. Dosarul nr. 5r-433/2024 (sesizarea nr. 285g/2024)

88. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Anna Tcaci împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

89. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Diana Dulghieru a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

90. Printr-o încheiere din 18 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

30. Dosarul nr. 5r-430/2024 (sesizarea nr. 286g/2024)

91. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Valeria Curarari împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

92. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Diana Dulghieru a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

93. Printr-o încheiere din 18 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

31. Dosarul nr. 5r-424/2024 (sesizarea nr. 287g/2024)

94. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Veaceslav Caraivan împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

95. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Diana Dulghieru a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

96. Printr-o încheiere din 18 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

32. Dosarul nr. 5r-492/2024 (sesizarea nr. 288g/2024)

97. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Evghenia Țurcan împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

98. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

99. Printr-o încheiere din 17 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

33. Dosarul nr. 5r-427/2024 (sesizarea nr. 289g/2024)

100. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Larisa Istratuc împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

101. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Diana Dulghieru a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

102. Printr-o încheiere din 6 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

34. Dosarul nr. 5r-491/2024 (sesizarea nr. 290g/2024)

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

103. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Elena Lupu împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

104. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

105. Printr-o încheiere din 20 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

35. Dosarul nr. 5r-489/2024 (sesizarea nr. 291g/2024)

106. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Tatiana Soltuz împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

107. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

108. Printr-o încheiere din 20 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

36. Dosarul nr. 5r-494/2024 (sesizarea nr. 292g/2024)

109. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Rita Rusu împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

110. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

111. Printr-o încheiere din 20 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

37. Dosarul nr. 5r-517/2024 (sesizarea nr. 294g/2024)

112. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Elena Labercova împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

113. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

114. Printr-o încheiere din 20 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

38. Dosarul nr. 5r-529/2024 (sesizarea nr. 295g/2024)

115. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Elena Moldovan împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

116. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

117. Printr-o încheiere din 20 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

39. Dosarul nr. 5r-469/2024 (sesizarea nr. 296g/2024)

118. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Aurelia Ungurean împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

119. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

120. Printr-o încheiere din 23 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

40. Dosarul nr. 5r-467/2024 (sesizarea nr. 297g/2024)

121. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Sorina Grigoriev împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

122. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

123. Printr-o încheiere din 23 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

41. Dosarul nr. 5r-475/2024 (sesizarea nr. 298g/2024)

124. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Anatolii Verdeș împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

125.În cadrul examinării cauzei, dna avocat Diana Dulghieru a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

126.Printr-o încheiere din 20 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

42. Dosarul nr. 5r-464/2024 (sesizarea nr. 299g/2024)

127.Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Eugenia Secieru împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

128.În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

129.Printr-o încheiere din 23 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

43. Dosarul nr. 5r-453/2024 (sesizarea nr. 300g/2024)

130.Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Nicolae Rotaraș împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

131.În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

132.Printr-o încheiere din 23 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

44. Dosarul nr. 5r-364/2024 (sesizarea nr. 301g/2024)

133.Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Alexandra Ivanova împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

134.În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

135.Printr-o încheiere din 6 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

45. Dosarul nr. 5r-505/2024 (sesizarea nr. 302g/2024)

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

136. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Raisa Calcatin împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

137. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

138. Printr-o încheiere din 24 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

46. Dosarul nr. 5r-393/2024 (sesizarea nr. 303g/2024)

139. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Alexandr Beloglazov împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

140. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

141. Printr-o încheiere din 24 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

47. Dosarul nr. 5r-472/2024 (sesizarea nr. 304g/2024)

142. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Oleg Ciobanu împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

143. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

144. Printr-o încheiere din 24 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

48. Dosarul nr. 5r-520/2024 (sesizarea nr. 305g/2024)

145. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Aliona Postolachi împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

146. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

147. Printr-o încheiere din 24 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

49. Dosarul nr. 5r-516/2024 (sesizarea nr. 306g/2024)

148. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Carolina Zaporozjan împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

149. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

150. Printr-o încheiere din 24 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

50. Dosarul nr. 5r-526/2024 (sesizarea nr. 307g/2024)

151. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Vasile Rusu împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

152. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

153. Printr-o încheiere din 24 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

51. Dosarul nr. 5r-524/2024 (sesizarea nr. 308g/2024)

154. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Ion Țurcanu împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

155. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

156. Printr-o încheiere din 24 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

52. Dosarul nr. 5r-515/2024 (sesizarea nr. 309g/2024)

157. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Elena Russu împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

158.În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

159.Printr-o încheiere din 24 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

53. Dosarul nr. 5r-532/2024 (sesizarea nr. 310g/2024)

160.Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Rita Rădița împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

161.În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

162.Printr-o încheiere din 24 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

54. Dosarul nr. 5r-546/2024 (sesizarea nr. 311g/2024)

163.Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Galina Profic împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

164.În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

165.Printr-o încheiere din 24 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

55. Dosarul nr. 5r-543/2024 (sesizarea nr. 312g/2024)

166.Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Galina Pădurari împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

167.În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

168.Printr-o încheiere din 24 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

56. Dosarul nr. 5r-519/2024 (sesizarea nr. 313g/2024)

169.Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Inga Calaraș împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

170. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

171. Printr-o încheiere din 20 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

57. Dosarul nr. 5r-531/2024 (sesizarea nr. 314g/2024)

172. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Svetlana Ceban împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

173. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

174. Printr-o încheiere din 20 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

58. Dosarul nr. 5r-553/2024 (sesizarea nr. 315g/2024)

175. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Ana Bizniuc împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

176. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Diana Dulghieru a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

177. Printr-o încheiere din 23 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

59. Dosarul nr. 5r-569/2024 (sesizarea nr. 316g/2024)

178. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Aureliu Ursatî împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

179. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

180. Printr-o încheiere din 26 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

60. Dosarul nr. 5r-566/2024 (sesizarea nr. 317g/2024)

181. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Elena Gheorghiiță împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

182.În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

183.Printr-o încheiere din 26 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

61. Dosarul nr. 5r-570/2024 (sesizarea nr. 318g/2024)

184.Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Valentina Buga împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

185.În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

186.Printr-o încheiere din 26 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

62. Dosarul nr. 5r-571/2024 (sesizarea nr. 319g/2024)

187.Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Parascovia Buga împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

188.În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

189.Printr-o încheiere din 26 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

63. Dosarul nr. 5r-495/2024 (sesizarea nr. 320g/2024)

190.Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Lilia Gherman împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

191.În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

192.Printr-o încheiere din 26 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

64. Dosarul nr. 5r-4278/2024 (sesizarea nr. 321g/2024)

193.Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află contestația dnei Iulia Șevcunova împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 700 unități convenționale, adică 35 000 lei.

194.În cadrul examinării cauzei, dl avocat Dumitru Marco a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

195.Printr-o încheiere din 24 decembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

65. Dosarul nr. 5r-466/2024 (sesizarea nr. 322g/2024)

196.Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Nina Tîrnovschi împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

197.În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

198.Printr-o încheiere din 26 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

66. Dosarul nr. 5r-452/2024 (sesizarea nr. 323g/2024)

199.Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Valentina Romaniuc împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

200.În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

201.Printr-o încheiere din 26 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

67. Dosarul nr. 5r-459/2024 (sesizarea nr. 324g/2024)

202.Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Cristina Vidru împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

203.În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

204.Printr-o încheiere din 26 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

68. Dosarul nr. 5r-499/2024 (sesizarea nr. 325g/2024)

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

205. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Zinaida Zavațcaia împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

206. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

207. Printr-o încheiere din 26 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

69. Dosarul nr. 5r-528/2024 (sesizarea nr. 326g/2024)

208. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Aliona Nistor împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

209. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

210. Printr-o încheiere din 26 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

70. Dosarul nr. 5r-493/2024 (sesizarea nr. 327g/2024)

211. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Natalia Dorogan împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

212. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

213. Printr-o încheiere din 26 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

71. Dosarul nr. 5r-498/2024 (sesizarea nr. 330g/2024)

214. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Lucia Leahu împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

215. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

216. Printr-o încheiere din 30 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

72. Dosarul nr. 5r-496/2024 (sesizarea nr. 331g/2024)

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

217. Pe rolul Judecătoria Bălți, sediul central, se află contestația dnei Anastasia Bodolică împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

218. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Diana Dulghieru a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

219. Printr-o încheiere din 30 decembrie 2024, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

73. Dosarul nr. 5r-552/2024 (sesizarea nr. 2g/2025)

220. Pe rolul Judecătoria Bălți, sediul central, se află contestația dlui Aurel Tocanî împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

221. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Diana Dulghieru a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

222. Printr-o încheiere din 2 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

74. Dosarul nr. 5r-395/2024 (sesizarea nr. 3g/2025)

223. Pe rolul Judecătoria Bălți, sediul central, se află contestația dlui Dumitru Rudic împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acestuia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

224. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Diana Dulghieru a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

225. Printr-o încheiere din 2 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

75. Dosarul nr. 5r-595/2024 (sesizarea nr. 4g/2025)

226. Pe rolul Judecătoria Bălți, sediul central, se află contestația dnei Elena Rusu împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

227. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

228. Printr-o încheiere din 10 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

76. Dosarul nr. 5r-591/2024 (sesizarea nr. 5g/2025)

229. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Svetlana Lupașcu împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

230. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

231. Printr-o încheiere din 10 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

77. Dosarul nr. 5r-567/2024 (sesizarea nr. 6g/2025)

232. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Eugenia Răcilă împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional.

233. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

234. Printr-o încheiere din 10 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

78. Dosarul nr. 5r-572/2024 (sesizarea nr. 7g/2025)

235. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Eugenia Rogac împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

236. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

237. Printr-o încheiere din 10 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

79. Dosarul nr. 5r-563/2024 (sesizarea nr. 8g/2025)

238. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Rodica Patraș împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional.

239. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

240. Printr-o încheiere din 14 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

80. Dosarul nr. 5r-568/2024 (sesizarea nr. 9g/2025)

241. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Nina Ganjea împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție și a unei decizii de sancționare, prin care s-a constatat vinovăția acesteia la comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional.

242. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

243. Printr-o încheiere din 14 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

81. Dosarul nr. 5r-592/2024 (sesizarea nr. 12g/2025)

244. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Victor Zaporogan împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

245. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

246. Printr-o încheiere din 13 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

82. Dosarul nr. 5r-601/2024 (sesizarea nr. 13g/2025)

247. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Galina Nacu împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

248. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

249. Printr-o încheiere din 13 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

83. Dosarul nr. 5r-588/2024 (sesizarea nr. 14g/2025)

250. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Olga Răcilă împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

251. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

252. Printr-o încheiere din 13 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

84. Dosarul nr. 5r-583/2024 (sesizarea nr. 15g/2025)

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

253. Pe rolul Judecătoria Bălți, sediul central, se află contestația dnei Tamara Gheorghiu împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

254. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

255. Printr-o încheiere din 13 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

85. Dosarul nr. 5r-597/2024 (sesizarea nr. 16g/2025)

256. Pe rolul Judecătoria Bălți, sediul central, se află contestația dnei Maricica Musteață împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

257. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

258. Printr-o încheiere din 13 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

86. Dosarul nr. 5r-621/2024 (sesizarea nr. 17g/2025)

259. Pe rolul Judecătoria Bălți, sediul central, se află contestația dlui Veaceslav Vrabie împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

260. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Diana Dulghieru a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

261. Printr-o încheiere din 14 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

87. Dosarul nr. 5r-612/2024 (sesizarea nr. 18g/2025)

262. Pe rolul Judecătoria Bălți, sediul central, se află contestația dlui Ivan Rădița împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

263. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Diana Dulghieru a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

264. Printr-o încheiere din 14 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

88. Dosarul nr. 5r-10/2025 (sesizarea nr. 19g/2025)

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

265. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Ivan Frunze împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

266. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Diana Dulghieru a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

267. Printr-o încheiere din 14 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

89. Dosarul nr. 5r-616/2024 (sesizarea nr. 20g/2025)

268. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Evghenia Luchianciuc împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

269. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Sergiu Prodan a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

270. Printr-o încheiere din 14 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

90. Dosarul nr. 5r-2/2025 (sesizarea nr. 21g/2025)

271. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dlui Emilian Oboroc împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

272. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

273. Printr-o încheiere din 14 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

91. Dosarul nr. 5r-624/2024 (sesizarea nr. 22g/2025)

274. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Raisa Curicheri împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

275. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

276. Printr-o încheiere din 14 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

92. Dosarul nr. 5r-1/2025 (sesizarea nr. 23g/2025)

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

277. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Nicoleta Dumbrava împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

278. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

279. Printr-o încheiere din 14 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

93. Dosarul nr. 5r-579/2024 (sesizarea nr. 24g/2025)

280. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Rodica Curecheru împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

281. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Ina Perțu a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

282. Printr-o încheiere din 13 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

94. Dosarul nr. 5r-392/2024 (sesizarea nr. 25g/2025)

283. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central, se află contestația dnei Vera Zubenco împotriva unei decizii de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47¹ din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei.

284. În cadrul examinării cauzei, dna avocat Nadejda Luchianciuc a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 47¹ din Codul contravențional.

285. Printr-o încheiere din 15 ianuarie 2025, Judecătoria Bălți a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

B. Legislația pertinentă

286. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 1
Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

Articolul 4
Drepturile și libertățile omului

„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.”

Articolul 20
Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

[...].”

Articolul 22
Neretroactivitatea legii

„Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nicio pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.”

Articolul 23
Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„[...]

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

Articolul 32
Libertatea opiniei și a exprimării

„(1) Oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

[...].”

Articolul 38
Dreptul de vot și dreptul de a fi ales

„(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

(2) Cetățenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți până în ziua alegerilor inclusiv, excepție făcând cei puși sub interdicție în modul stabilit de lege.

(3) Dreptul de a fi aleși le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii.”

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

Articolul 46

Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

„(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.
[...].”

Articolul 54

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

287. Prevederile relevante ale Codului contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008, sunt următoarele:

Articolul 34

Amenda

„(1) Amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 lei.

(2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unități convenționale, iar persoanelor cu funcție de răspundere – de la 10 la 1500 de unități convenționale.

[...].”

Articolul 44¹

Aplicarea sancțiunii mai blânde decât cea prevăzută de lege

„(1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul și după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvârșite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatatator, după caz, procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă.

[...].”

Articolul 47¹

Coruperea electorală pasivă

„(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă,

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune,

se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

(2) Sub incidența prevederilor alin. (1) din prezentul articol nu cad bunurile indicate la art. 181¹ alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985/2002.

(3) Persoana care a săvârșit fapta prevăzută la alin. (1) este liberată de răspundere contravențională dacă s-a autodenunțat și/sau a contribuit activ la descoperirea ori la contracararea săvârșirii faptei de corupere electorală.”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorilor excepțiilor de neconstituționalitate

288. Autorii excepțiilor consideră că la adoptarea Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, care a completat Codul contravențional cu articolul 47¹, au fost încălcate procedurile de legiferare. Autorii invocă faptul că norma legală a fost aprobată în regim de urgență, cu ignorarea transparenței în procesul decizional, fără avizele necesare și fără dezbateri efective.

289. În continuare, autorii sesizărilor afirmă că norma contravențională contestată nu corespunde exigențelor calității legii, fiind prea generală și ambiguă, iar această imprecizie în reglementare lasă loc de arbitrar în aplicare. Autorii își formulează criticile prin raportare la noțiunile „pretinderea”, „acceptarea” și „primirea” și la sintagma „exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale”, care nu ar stabili un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul.

290. Totodată, autorii susțin că sancțiunea prevăzută de articolul 47¹ alin. (1) din Codul contravențional nu este proporțională cu gravitatea faptei și aduce atingere dreptului de proprietate al persoanei care a comis contravenția. Amenda pentru comiterea contravenției respective se stabilește în limitele de 500 și 750 de unități convenționale, ceea ce reprezintă 25 000 lei - 37 500 lei, sumă care depășește quantumul salariului mediu pe economie de aproximativ 3 ori. În același timp, autorii consideră că diferența prea mică dintre limita minimă și limita maximă a sancțiunii nu le oferă agenților constatori și instanțelor de judecată posibilitatea de a individualiza sancțiunea.

291. De asemenea, autorii pretind că prin stabilirea clauzei de impunitate de la articolul 47¹ alin. (3) legislatorul ar fi creat neconcordanțe cu alte prevederi ale Codului.

292. În motivarea incidenței normelor constituționale, autorii au enumerat articolele 1, 4, 20, 22, 23, 25, 32, 38, 46 și 54 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

293. Examinând admisibilitatea sesizărilor privind excepțiile de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

294. Excepțiile de neconstituționalitate, ridicate de avocații unor părți în procese, sunt formulate de subiectele cărora li s-a conferit acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

295.În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor Parlamentului, în prezenta cauză a unor prevederi din Codul contravențional, ține de competența Curții Constituționale.

296.Curtea reține că obiectul excepțiilor de neconstituționalitate îl constituie articolul 47¹ din Codul contravențional, care sancționează coruperea electorală pasivă. Curtea constată că prevederile contestate nu au făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate.

297.Curtea a stabilit în jurisprudența sa, ca o condiție de admisibilitate a sesizării privind excepția de neconstituționalitate, și faptul că prevederile contestate trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei (a se vedea HCC nr. 2 din 9 februarie 2016, punctul 1 din dispozitiv).

298.Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate în cauze care au ca obiect examinarea unor contestații împotriva unor procese-verbale și/sau decizii de sancționare cu privire la contravenția prevăzută de articolul 47¹ alin. (1) din Codul contravențional. Astfel, Curtea admite că instanțele de judecată vor aplica prevederile criticate în cauzele pe care le examinează.

299.Autorii excepțiilor de neconstituționalitate au susținut că prevederile contestate contravin articolelor 1 alin. (3) (*preeminența dreptului*), 4 (*drepturile și libertățile omului*), 20 (*accesul liber la justiție*), 22 (*neretroactivitatea legii*), 23 (*calitatea legilor*), 25 (*libertatea individuală și siguranța persoanei*), 32 (*libertatea opiniei și a exprimării*), 38 (*dreptul de vot și dreptul de a fi ales*), 46 (*dreptul la proprietate privată și protecția acesteia*) și 54 (*restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*) din Constituție.

300.Cu privire la incidența articolelor 1 alin. (3) și 4 din Constituție, Curtea subliniază că aceste articole comportă un caracter general și nu pot reprezenta repere individuale și separate (a se vedea DCC nr. 80 din 17 iunie 2022, § 22; DCC nr. 3 din 19 ianuarie 2023, § 17).

301.Referitor la articolele 23 și 54 din Constituție, Curtea reiterează că acestea nu au o aplicabilitate de sine stătătoare. Pentru a fi aplicabile, autorii sesizărilor trebuie să demonstreze, în mod argumentat, existența unor ingerințe în drepturile garantate de Constituție (a se vedea HCC nr. 4 din 3 martie 2022, § 28; HCC nr. 8 din 5 aprilie 2022, § 26).

302.Cu referire la incidența articolelor 25, 32 și 38 din Constituție, Curtea reține că autorii excepțiilor nu au motivat caracterul contradictoriu al dispozițiilor contestate cu aceste norme constituționale, iar simpla trimitere la acestea nu poate fi considerată o critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea fondului sesizărilor formulate de o asemenea manieră, Curtea Constituțională s-ar substitui autorilor lor în invocarea argumentelor de neconstituționalitate și ar efectua un control din oficiu (a se vedea DCC nr.116 din 8 septembrie 2022, § 24).

303.Examinând excepțiile de neconstituționalitate, Curtea observă că autorii pun în discuție următoarele chestiuni: (i) dacă la adoptarea normei contestate Parlamentul a respectat procedura de adoptare a actului legislativ; (ii) dacă norma prevăzută la articolul 47¹ alin. (1) din Cod este formulată cu suficientă precizie; (iii) dacă limitele sancțiunii prevăzute pentru comiterea

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

contravenției permit o individualizare în funcție de circumstanțele cauzei; (iv) dacă sancțiunea prevăzută pentru comiterea contravenției este una disproportționată; (v) dacă la stabilirea clauzei de impunitate, prevăzută la alineatul (3) al articolului 47¹, legislatorul a admis o neconcordanță cu articolele 26 și 384 din Codul contravențional.

304.Referitor la respectarea de către Parlament a procedurii de adoptare a normei contestate, Curtea reține că, potrivit Constituției, Parlamentul trebuie să respecte anumite condiții atunci când adoptă o lege organică, cum ar fi cvorumul decizional, votul majorității deputaților aleși, cel puțin două lecturi, trimiterea legii spre promulgare și publicarea legii în Monitorul Oficial (articolele 74 alin.(1), (4) și 76). Cu privire la alte reguli de ordin procedural, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că acestea sunt susceptibile să fie supuse controlului de constituționalitate doar în măsura în care se demonstrează că încălcarea unei asemenea prevederi ar echivala cu încălcarea unuia dintre principiile constituționale fundamentale privind procedura de adoptare a legilor. În acest context, pentru a asigura un remediu efectiv împotriva viciilor de procedură care au fost admise eventual de Parlament la adoptarea legilor, Curtea și-a extins competența la examinarea respectării regulilor parlamentare stabilite expres de Constituție, precum și a regulilor care rezultă în mod implicit din Constituție (a se vedea DCC nr.109 din 29 septembrie 2020, § 22; a se vedea, *mutatis mutandis*, HCC nr.14 din 27 aprilie 2021, §§ 30-31). În această cauză, Curtea observă că autorii sesizărilor nu au argumentat care principiu constituțional care guvernează desfășurarea procedurilor parlamentare a fost încălcat. Curtea poate verifica o prevedere contestată din perspectiva Constituției, nu din perspectiva corespunderii acesteia cu alte legi (*e.g.* Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative). Autorii excepțiilor nu pun în discuție o problemă de constituționalitate. Prin urmare, acest capăt al sesizărilor este inadmisibil.

305.Referitor la pretinsa lipsă de precizie a termenilor „pretinderea”, „acceptarea” și „primirea” de la alin. (1) al articolului 47¹, Curtea reamintește că preeminența dreptului presupune, *inter alia*, asigurarea legalității și a certitudinii juridice. În special în materie penală, dispozițiile articolului 22 din Constituție, împreună cu prevederile articolului 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează principiul legalității incriminării și a pedepsei penale (*nullum crimen, nulla poena sine lege*). Curtea a constatat în jurisprudența sa că caracterul general al legii contravenționale și scopul pedepsei, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, sunt suficiente pentru a arăta că sunt aplicabile principiile similare celor două legi: contravențională și penală (a se vedea HCC nr. 10 din 10 mai 2016, §§ 47-48; DCC nr. 74 din 6 iulie 2023, § 29).

306.Autorii invocă faptul că nu este clar prin ce metode o persoană ar putea „pretinde” foloase necuvenite și că legea nu face o distincție între termenul „acceptare” și „primire” a bunurilor.

307.Curtea notează că destinatarul legii poate stabili sensul prevederii contestate prin aplicarea simplă a regulilor de interpretare lingvistică, pornind de la sensul uzual al cuvintelor criticate (a se vedea DCC nr.76 din 27 iunie 2024, § 27).

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

308.În jurisprudența sa, Curtea a reținut că legea penală nu poate să exceleze în texte explicative. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Astfel, rolul decizional conferit instanțelor de judecată urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (a se vedea DCC nr. 58 din 22 aprilie 2021, § 21; DCC nr. 78 din 16 iunie 2022, § 25).

309.Curtea observă că criticile autorilor se referă la chestiuni de interpretare și de aplicare a legii. Totuși, aceste chestiuni nu țin de competența Curții Constituționale. Această competență le revine, prin definiție, instanțelor de judecată (a se vedea DCC nr.172 din 7 decembrie 2023, § 18).

310.Referitor la sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47¹ alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

311.Din aceste considerente, Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) și 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

312.Referitor la critica de neconstituționalitate a limitelor amenzii prevăzute la articolul 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, în jurisprudența sa, Curtea a notat că articolul 20 din Constituție devine incident atunci când este afectat principiul individualizării sancțiunii. Legislatorul nu poate reglementa o sancțiune astfel încât să lipsească instanța de judecată de posibilitatea de a o individualiza în mod efectiv și rezonabil. Limitarea rolului instanței de judecată lipsește de substanță garanțiile dreptului la un proces echitabil, consacrat de articolele 20 din Constituție și 6 din Convenția Europeană (a se vedea HCC nr.18 din 30 iunie 2020, § 40, § 109).

313.Curtea notează că fapta de corupere electorală pasivă prevăzută la articolul 47¹ alin. (1) din Codul contravențional se sancționează cu amendă în mărime de la 500 la 750 de unități convenționale.

314.În acest caz, Curtea observă că diferența dintre limita minimă și cea maximă este de 250 unități convenționale. Astfel, Curtea reține că există o diferență suficientă între limita minimă și limita maximă a sancțiunii, care îi permite agentului constatatator și instanței de judecată să individualizeze amenda în funcție de circumstanțele precise ale faptei comise (a se vedea, *a contrario*, HCC nr. 18 din 30 iunie 2020). Mai mult, diferențele dintre limitele sancțiunii contravenționale în discuție sunt comparabile cu diferențele dintre limitele sancțiunilor pentru comiterea altor contravenții stabilite de legislator. Acestea nu restrâng competența instanței de judecată de a exercita un control de jurisdicție deplină în privința individualizării și aprecierii proporționalității sancțiunii prin raportare la circumstanțele cazului și nu contravin articolului 20 din Constituție.

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

315. Referitor la incidența articolului 46 din Constituție, autorii excepțiilor au afirmat că amenda prevăzută de articolul 47¹ alin. (1) din Codul contravențional este una excesivă și nu este proporțională cu gravitatea faptei comise, în comparație cu alte încălcări din domeniul dreptului electoral.

316. Cu privire la amenzi, Curtea Europeană a menționat că acestea trebuie considerate imixțiuni în dreptul de proprietate al contravenientului, pentru că lipsesc persoana vizată de o parte din patrimoniul său, *i.e.* de suma de bani pe care trebuie să o plătească (a se vedea *Mamidakis v. Grecia*, 11 ianuarie 2007, § 44; *S.C. Complex Herta Import Export S.R.L. Lipova v. România*, 18 iunie 2013, § 31).

317. Curtea notează că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

318. Astfel, sancționarea corupției alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

319. Curtea reamintește că incriminarea faptelor, stabilirea pedepsei pentru acestea, precum și regimul executării acestora țin de competența Parlamentului și se bazează pe rațiuni de politică penală. Parlamentul posedă, în acest sens, o marjă discreționară, în măsura în care nu afectează de o manieră nejustificată drepturile fundamentale ale persoanei și respectă principiile constituționale (a se vedea, *mutatis mutandis*, DCC nr. 49 din 31 mai 2018, § 29; DCC nr. 88 din 12 septembrie 2019, § 19, DCC nr. 54 din 2 iunie 2020, § 28). Totuși, această marjă discreționară a legislatorului nu trebuie să afecteze principiul proporționalității sancțiunii aplicate prin raportare la fapta contravențională și la circumstanțele cazului. Parlamentul trebuie să estimeze, *in abstracto*, în funcție de o serie de criterii, printre care și frecvența fenomenului infracțional sau gradul de pericol social al acestuia, care sunt limitele de pedeapsă potrivite (DCC nr. 124 din 25 noiembrie 2019, § 22).

320. Curtea observă că Codul contravențional reglementează atât criterii generale de individualizare a sancțiunii (articolul 41), circumstanțele atenuante și agravante (articolele 42 și 43), cât și posibilitatea instanței de judecată de a aplica o sancțiune mai blândă decât cea prevăzută de lege (articolul 44¹).

321. De asemenea, legislatorul a prevăzut la articolul 47¹ alin. (3) o clauză de impunitate în caz de autodenunțare sau contribuire activă la descoperirea ori la contracararea săvârșirii faptei de corupere electorală. Deși autorii sesizărilor invocă pretinsa neconcordanță dintre mai multe prevederi ale Codului contravențional, care ar face imposibilă aplicarea acestei prevederi, Curtea menționează că în cazul liberării persoanei de răspundere

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

contravențională conform prevederilor articolului 47¹ alin. (3) din Cod, procesul contravențional urmează a fi încetat (articolul 441 alin. (1) lit. h) din Cod).

322. Curtea notează că o pretinsă incompatibilitate sau neconcordanță între două sau mai multe norme infraconstituționale cuprinse în acte normative distincte sau în același act normativ nu constituie o problemă de constituționalitate, ci una de interpretare și aplicare a legii. Rezolvarea ei le revine instanțelor de judecată (DCC nr.191 din 21 decembrie 2021, § 19; DCC nr.135 din 27 septembrie 2022, § 34).

323. Astfel, Curtea reține că prevederile Codului contravențional, inclusiv normele contestate, stabilesc garanții suficiente, apte să asigure individualizarea sancțiunilor în fiecare caz particular. Prin urmare, Curtea constată că prin instituirea unor amenzi disuasive în cazurile de corupție electorală nu sunt afectate dispozițiile articolului 46 din Constituție.

324. Pe baza celor menționate *supra*, Curtea constată că sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate sunt inadmisibile și nu pot fi acceptate pentru examinare în fond.

Din aceste motive, pe baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibile* sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul contravențional, ridicate de dna avocat Nadejda Luchianciuc în dosarele nr. 5r-421/2024, nr. 5r-425/2024, nr. 5r-423/2024, nr. 5r-432/2024, nr. 5r-363/2024, nr. 5r-429/2024, nr. 5r-431/2024, nr. 5r-422/2024, nr. 5r-438/2024, nr. 5r-401/2024, nr. 5r-407/2024, nr. 5r-477/2024, nr. 5r-362/2024, nr. 5r-428/2024, nr. 5r-479/2024, nr. 5r-414/2024, nr. 5r-399/2024, nr. 5r-480/2024, nr. 5r-468/2024, nr. 5r-435/2024, nr. 5r-469/2024, nr. 5r-467/2024, nr. 5r-364/2024, nr. 5r-505/2024, nr. 5r-393/2024 și nr. 5r-392/2024, de dna avocat Diana Dulghieru în dosarele nr. 5r-500/2024, nr. 5r-415/2024, nr. 5r-553/2024, nr. 5r-426/2024, nr. 5r-433/2024, nr. 5r-430/2024, nr. 5r-424/2024, nr. 5r-427/2024, nr. 5r-475/2024, nr. 5r-496/2024, nr. 5r-552/2024, nr. 5r-395/2024, nr. 5r-621/2024, nr. 5r-612/2024 și nr. 5r-10/2025, de dl avocat Sergiu Prodan în dosarele nr. 5r-523/2024, nr. 5r-512/2024, nr. 5r-478/2024, nr. 5r-476/2024, nr. 5r-492/2024, nr. 5r-491/2024, nr. 5r-489/2024, nr. 5r-517/2024, nr. 5r-529/2024, nr. 5r-464/2024, nr. 5r-453/2024, nr. 5r-472/2024, nr. 5r-520/2024, nr. 5r-516/2024, nr. 5r-526/2024, nr. 5r-524/2024, nr. 5r-515/2024, nr. 5r-532/2024, nr. 5r-546/2024, nr. 5r-543/2024, nr. 5r-519/2024, nr. 5r-531/2024, nr. 5r-466/2024, nr. 5r-452/2024, nr. 5r-459/2024, nr. 5r-499/2024, nr. 5r-528/2024, nr. 5r-493/2024, nr. 5r-498/2024 și nr. 5r-616/2024, de dna avocat Ina Perțu în dosarele nr. 5r-494/2024, nr. 5r-569/2024, nr. 5r-566/2024, nr. 5r-570/2024, nr. 5r-571/2024, nr. 5r-495/2024,

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRILOR PRIVIND
EXCEPȚIILE DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR PREVEDERI DIN
ARTICOLUL 47¹ DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

nr. 5r-595/2024, nr. 5r-591/2024, nr. 5r-567/2024, nr. 5r-572/2024, nr. 5r-563/2024, nr. 5r-568/2024, nr. 5r-592/2024, nr. 5r-601/2024, nr. 5r-588/2024, nr. 5r-583/2024, nr. 5r-597/2024, nr. 5r-2/2025, nr. 5r-624/2024, nr. 5r-1/2025 și nr. 5r-579/2024, de dna avocat Oxana Surdu în dosarul nr. 5r-154/2024 și de dl avocat Dumitru Marco în dosarul nr. 5r-4278/2024, pendinte la Judecătoria Bălți, sediul central, la Judecătoria Cimișlia, sediul central, și la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Domnica MANOLE

Chișinău, 21 ianuarie 2025
DCC nr. 1
Dosarul nr. 249g/2024