



Republica Moldova

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

*обращения № 192g/2020 г.*

об исключительном случае неконституционности  
ст. 32 ч. (3) Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи

*(условия выплаты пенсии судьям)*

КИШИНЭУ

9 февраля 2021 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 192G/2020

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 30 ноября 2020 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 9 февраля 2021 г.,

выносит следующее определение:

### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 32 ч. (3) Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи, представленное по запросу адвоката Артура Айрапетян, в рамках дела № 3-4822/2020, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено в Конституционный суд судьей суда Кишинэу, сектор Рышкань, Галиной Чобану, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п.г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Национальная касса социального страхования решением № X-01/09-6309 от 24 октября 2019 года отклонила заявление Светланы Шляхтички о назначении и исчислении пенсии по возрасту.

4. В обоснование вынесенного решения Национальная касса социального страхования отметила, что, согласно ст. 32 ч. (3) Закона о статусе судей, пенсия за выслугу лет исчисляется и выплачивается только судьям, ушедшим в отставку, и судьям, освобожденным от должности в связи с достижением предельного возраста.

5. Светлана Шляхтички 12 ноября 2019 года подала предварительное заявление, оспорив решение Национальной кассы социального страхования от 24 октября 2019 года.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 192G/2020

6. Решением № S-2512/19 от 2 декабря 2019 года Национальная касса социального страхования отклонила предварительное заявление Светланы Шляхтицки.

7. Адвокат Артур Айрапетян 20 декабря 2019 года подал в суд исковое заявление, требуя отменить эти решения и обязать Национальную кассу социального страхования вынести в пользу истца индивидуальный административный акт о назначении и исчислении пенсии по возрасту.

8. В ходе рассмотрения дела, а именно 17 ноября 2020 года, адвокат Артур Айрапетян представил в интересах Светланы Шляхтицки запрос об исключительном случае неконституционности ст. 32 ч. (3) Закона №544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи.

9. Определением от того же числа суд Кишинэу, сектор Рышкань, удовлетворил запрос об исключительном случае неконституционности и направил обращение в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

10. Применимые положения Конституции:

### Статья 1

#### Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

### Статья 16

#### Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

### Статья 23

#### Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 192G/2020

## Статья 43

## Право на труд и защиту труда

«(1) Каждый человек имеет право на труд, свободный выбор работы, справедливые и удовлетворительные условия труда, а также право на защиту от безработицы.

(2) Работники имеют право на защиту труда. Меры по защите касаются безопасности и гигиены труда, режима труда женщин и молодежи, установления минимальной заработной платы и сфере экономики, еженедельного отдыха, оплачиваемого отпуска, труда в тяжелых условиях, а также других специфических ситуаций.

[...]».

## Статья 47

## Право на социальное обеспечение и защиту

«(1) Государство обязано принимать меры для обеспечения любому человеку достойного жизненного уровня, потребного для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, в том числе пищи, одежды, жилища, медицинского ухода и необходимого социального обслуживания.

(2) Граждане имеют право на социальное обеспечение в случае безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или в других случаях утраты средств к существованию по не зависящим от них обстоятельствам».

11. Применимые положения Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи:

## Статья 32

## Пенсионное обеспечение

«(1) Судья, достигший возраста 50 лет и имеющий трудовой стаж не менее 20 лет, из них не менее 12 лет и 6 месяцев в должности судьи, имеет право на пенсию за выслугу лет в размере 55 процентов среднемесячной заработной платы с добавлением 3 процентов за каждый полный год работы сверх 20 лет, но в общей сложности не более 80 процентов среднемесячной заработной платы. Пенсия судьи перерасчитывается с учетом размера месячной заработной платы действующего судьи.

(2) Положения части (1) распространяются на судей, работавших в международных судебных инстанциях, при этом за основу принимается среднемесячная заработная плата судьи Высшей судебной палаты.

**(3) Пенсия за выслугу лет, назначенная в соответствии с частью (1), исчисляется и выплачивается только судьям, ушедшим в отставку, и судьям, освобожденным от должности в связи с достижением предельного возраста.**

(4) Если судья, ушедший в отставку, вновь назначается на должность судьи, выплата пенсии приостанавливается».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

## А. Аргументы автора обращения

12. В обоснование обращения автор отмечает, что положения ст. 32 ч. (3) Закона о статусе судьи, в редакции Закона № 60 от 4 апреля 2014 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 192G/2020

акты, противоречат ст. 16 Конституции. По мнению автора обращения, оспариваемые положения устанавливают дискриминационное отношение к действующим судьям по сравнению с другими категориями работников. Так, судьи, которые соответствуют требованиям для получения пенсии, могут продолжать свою судебную деятельность, но не могут получать пенсию, в отличие от других категорий работников. Считая оспариваемые положения неясными, автор отмечает, что другие законодательные положения, адресованные иным категориям работников, не обуславливают назначение пенсии прекращением исполнения должности. Кроме того, положения ст. 32 ч.(3) Закона о статусе судьи являются неясными и потому, что не разъясняют порядок выплаты пенсии судьям, работающим на момент вступления в силу Закона № 60 от 4 апреля 2014 года.

13. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 1 ч. (3), ст. 7, ст. 16, ст. 23, ст. 43, ст. 47 и ст. 140 Конституции.

#### **В. Оценка Конституционного суда**

14. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

15. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае некоторых положений Закона о статусе судьи, относится к компетенции Конституционного суда.

16. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено уполномоченным субъектом, по запросу представителя истца (см. выше § 1), в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

17. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является ст. 32 ч. (3) Закона о статусе судьи, предусматривающая, что пенсия за выслугу лет, назначенная в соответствии с частью (1), исчисляется и выплачивается только судьям, ушедшим в отставку, и судьям, освобожденным от должности в связи с достижением предельного возраста.

18. Конституционный суд допускает, что судебная инстанция применит оспариваемую норму при разрешении дела (см. выше §§ 3-7).

19. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее составляли предмет конституционного контроля, в результате чего 27 июня 2017 года было вынесено Определение № 52. В принципе, это не является препятствием для подачи запроса о конституционном контроле по другим основаниям. В подобных случаях Конституционный суд проверяет, если в обращении содержатся новые

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 192G/2020

аргументы либо существуют обстоятельства общего характера для вынесения иного решения о приемлемости (см. ОКС № 124 от 25 ноября 2019 г., § 17; ОКС № 25 от 2 марта 2020 г., § 19; ОКС № 131 от 19 ноября 2020 г., § 20). Новые аргументы автора обращения заключаются в том, что оспариваемые положения ст. 32 ч. (3) Закона о статусе судьи противоречат ст. 16 Конституции, устанавливая дискриминационное отношение к судьям, так как они не могут одновременно работать и получать пенсию, в отличие от других работников.

20. Конституционный суд отмечает, что автор обращения полагает, что оспариваемые положения вступают в противоречие с конституционными нормами ст. 1 ч. (3) [*верховенство права*], ст. 7 [*Конституция – высший закон*], ст. 16 [*равенство*], ст. 23 [*право каждого человека на знание своих прав и обязанностей*], ст. 43 [*право на труд и защиту труда*], ст. 47 [*право на социальное обеспечение и защиту*] и ст. 140 [*решения Конституционного суда*].

21. Что касается предполагаемого нарушения ст. 1 ч. (3) и ст. 7 Конституции, в своей практике Конституционный суд указал, что эти статьи носят общеправовой характер, содержат требования, которые лежат в основе любого правового регулирования, не могут служить в качестве индивидуальных и отдельных оснований и, как правило, применяются вместе с другими конституционными нормами (см., *mutatis mutandis*, ПКС № 19 от 24 сентября 2019 г., § 16; ПКС № 29 от 12 декабря 2019 г., § 19; ПКС № 6 от 10 марта 2020 г., § 25; ОКС № 76 от 2 июля 2020 г., § 22).

22. Касательно предполагаемого нарушения ст. 16 и ст. 23 Конституции, Конституционный суд в своих решениях отметил, что эти статьи не имеют самостоятельного значения. Для их применения автор обращения должен доказать наличие вмешательства в основные права (см., *mutatis mutandis*, ПКС № 15 от 28 мая 2020 г., § 25; ПКС № 2 от 12 января 2021, § 22).

23. Конституционному суду надлежит исследовать оспариваемые положения на предмет нарушения ст. 43 и ст. 47 Конституции.

24. Касательно предполагаемого нарушения ст. 43 Конституции, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения не ограничивают право судей на труд, а лишь устанавливают условия выплаты им пенсии за выслугу лет. Так, пенсия за выслугу лет выплачивается только: (i) судьям, ушедшим в отставку; и (ii) судьям, освобожденным от должности в связи с достижением предельного возраста. *Per a contrario*, судьи, которые отвечают требованиям выхода на пенсию за выслугу лет, вправе продолжать судебную деятельность и получать заработную плату, если не подали заявление об отставке. Таким образом, Конституционный суд приходит к выводу, что ст. 43 Конституции не подлежит применению при рассмотрении настоящего дела.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 192G/2020

25. Конституционный суд отмечает что в обращении отсутствуют доводы, демонстрирующие действие ст. 47 Конституции. Приняв оспариваемые положения, законодатель не упразднил право судей на получение пенсии, а лишь изменил условия выплаты пенсии, предоставляя судье возможность выбора: либо он продолжает работать в должности судьи и получает заработную плату, либо уходит в отставку и ему назначается пенсия.

26. Что касается неясности оспариваемых положений в смысле ограничения пенсионного права, обретенного судьями, работающими на момент вступления в силу Закона № 60 от 4 апреля 2014 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, Конституционный суд ранее отметил следующее.

27. Определяя правовые основания, условия назначения и выплаты пенсий, порядок исчисления размера пенсий, законодатель обязан учесть, что установленные ранее меры социального обеспечения не могут быть отменены без равноценной замены. Принятые новые положения будут применяться только в будущем и только для лиц, которым пенсия будет назначена после вступления в силу этих положений, не ущемляя при этом прав на пенсию, приобретенных ранее (ОКС № 52 от 27 июня 2017 г., § 25). Конституционный суд отметил, что, в соответствии с положениями ст. III Закона № 60 от 4 апреля 2014 года, судьи, которые получали пенсию до 16 мая 2014 года, но продолжали работать в должности судьи, будут получать пенсию в размере, установленном до вступления в силу Закона № 60 от 4 апреля 2014 года (*ibidem*, § 26).

28. Конституционный суд указал, что не может согласиться с утверждениями автора о том, что оспариваемые положения нарушают принцип необратимости закона, ограничивая право на приобретенную пенсию, поскольку текст закона, являющийся предметом обращения, не уменьшает размер пенсии, назначенной ранее. Более того, учитывая положения ст. 32 Закона о статусе судьи, судьям, ушедшим в отставку, и судьям, освобожденным от должности в связи с достижением предельного возраста, пересмотр пенсии осуществляется с учетом размера месячной заработной платы действующего судьи (*ibidem*, § 27).

29. Таким образом, Конституционный суд не установил по данному делу действия ст. 47 Конституции.

30. В связи с отсутствием доводов в пользу действия ст. 43 и ст. 47 Конституции, Конституционный суд отмечает, что и ст. 16 и ст. 23 Конституции не имеют отношения к данному делу.

31. Кроме того, Конституционный суд не усматривает прямой связи между ст. 140 Конституции, предметом которой являются решения Конституционного суда, и правовым вопросом, затронутым в обращении. Таким образом, и ст. 140 Конституции не действует по настоящему делу.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 192G/2020

32. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. g) и ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст.64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 32 ч. (3) Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи, представленное по запросу адвоката Артура Айрапетян, в рамках дела № 3-4822/2020, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Домника МАНОЛЕ**

*Кишинэу, 9 февраля 2021 г.*

*ОКС № 19*

*Дело № 192g/2020 г.*