



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 212g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности
ст. 16 Уголовного кодекса
(классификация преступлений)

КИШИНЭУ

13 февраля 2020 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 212G/2019

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,
Домника МАНОЛЕ,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 3 декабря 2019 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 13 февраля 2020 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 16 Уголовного кодекса, представленное по запросу адвоката Вячеслава Данеш, в рамках дела № 1-18016246-05-1r-15072019, рассматриваемого Апелляционной палатой Кахул.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено в Конституционный суд составом Апелляционной палаты Кахул в лице судей Руслана Петрова, Сергея Пилипенко и Натальи Бондаренко, в соответствии со ст.135 ч. (1) п.а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Приговором суда Кахул от 25 апреля 2019 года Серджиу Еников был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч. (1) Уголовного кодекса [*управление транспортным средством в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного другими веществами*], с наложением штрафа в размере 580 условных единиц (что составляет 29000 леев) и лишением права управления транспортным средством сроком на три года. Дело было рассмотрено в упрощенном порядке, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, согласно ст. 364¹ Уголовно-процессуального кодекса.

4. Адвокат Вячеслав Данеш 15 мая 2019 года обжаловал приговор первой инстанции в кассационном порядке. В кассационной жалобе он

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 212G/2019

указал, что уголовное дело в отношении Серджиу Еникова необходимо прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

5. В ходе судебного заседания от 2 декабря 2019 года адвокат Вячеслав Данеш представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 16 Уголовного кодекса.

6. Определением от того же числа Апелляционная палата Кахул удовлетворила запрос об исключительном случае неконституционности и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 22

Необратимость закона

«Никто не может быть осужден за действия или бездействие, которые в момент их совершения не составляли преступления. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в момент совершения преступления».

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]»

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

8. Применимые положения Уголовного кодекса:

Статья 16

Классификация преступлений

«(1) В зависимости от характера и степени вреда преступления, предусмотренные настоящим кодексом, классифицируются по следующим категориям: незначительные преступления, преступления средней тяжести, тяжкие, особо тяжкие и чрезвычайно тяжкие преступления.

(2) Незначительными преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает в качестве максимального наказания в виде лишения свободы на срок до 2 лет включительно.

(3) Преступлениями средней тяжести признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет включительно.

(4) Тяжкими преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 12 лет включительно.

(5) Особо тяжкими преступлениями признаются преступления, совершенные умышленно, за которые уголовный закон предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок свыше 12 лет.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 212G/2019

(6) Чрезвычайно тяжкими преступлениями признаются преступления, совершенные умышленно, за которые уголовный закон предусматривает наказание в виде пожизненного заключения».

Статья 60

Истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности

«(1) Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- а) 2 года после совершения незначительного преступления;
- [...].»

Статья 62

Виды наказания для физических лиц

«(1) К физическим лицам, совершившим преступления, могут применяться следующие виды наказания:

- а) штраф;
- б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- б¹) лишение или аннулирование права управления транспортными средствами;
- с) лишение воинского или специального звания, классного чина и государственных наград;
- д) неоплачиваемый труд в пользу общества;
- ф) лишение свободы на определенный срок;
- г) пожизненное заключение.

[...].»

Статья 264¹

Управление транспортным средством в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного другими веществами

«(1) Управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного наркотиками и/или другими веществами, вызывающими опьянение, наказывается штрафом в размере от 750 до 850 условных единиц или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с лишением в обоих случаях права управления транспортными средствами на срок от 3 до 5 лет.

[...].»

[Ст. 264¹ ч. (1) Уголовного кодекса до внесения изменений Законом № 138 от 19 июля 2018г.]

Статья 264¹

Управление транспортным средством в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного другими веществами

«(1) Управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного наркотиками и/или другими веществами, вызывающими опьянение,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 212G/2019

наказывается неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

[...].»

[Ст. 264¹ ч. (1) Уголовного кодекса в редакции Закона № 138 от 19 июля 2018 г., вступившего в силу с 14 декабря 2018 г.]

9. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса:

Статья 437

Решения, подлежащие обжалованию в кассационном порядке

«(1) Могут быть обжалованы в кассационном порядке:

1) приговоры, вынесенные судами по **незначительным преступлениям, за совершение которых законом предусмотрено исключительно наказание, не связанное с лишением свободы;**

[...].»

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

10. Автор обращения полагает, что ст. 16 Уголовного кодекса не содержит положений, которые классифицировали бы преступления, не влекущие за собой лишение свободы. На практике судебные инстанции оценивают эти преступления как незначительные. На взгляд автора обращения, это толкование носит расширительный характер.

11. Кроме того, автор обращения считает, что для привлечения к уголовной ответственности за преступление, не связанное с лишением свободы, срок давности должен составлять один год, то есть тот срок, который установлен в Кодексе о правонарушениях.

12. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 7, ст. 8, ст. 16, ст. 20, ст. 22, ст. 23, ст. 26 и ст. 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

13. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

14. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Уголовного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

15. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу стороны процесса, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 212G/2019

толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

16. Конституционный суд указывает на необходимость соблюдения условия применимости оспариваемых положений по делу, в рамках которого заявлен исключительный случай неконституционности (см. ПКС № 2 от 9 февраля 2016 г., § 82). То есть оспариваемая норма должна применяться при разрешении дела, находящегося в производстве судебной инстанции (см. Постановление № 2 от 9 февраля 2016 года, § 78; ОКС № 97 от 17 октября 2017 г., § 22; ОКС № 54 от 11 июня 2018 г., § 32; ОКС № 59 от 25 апреля 2019 г., § 44; ОКС № 133 от 5 декабря 2019 г., § 20; ОКС № 138 от 9 декабря 2019 г., § 15).

17. Конституционный суд отмечает, что автор обращения оспаривает положения ст. 16 Уголовного кодекса. В этой статье преступления, в зависимости от характера и степени вреда, классифицируются по следующим категориям: незначительные преступления, преступления средней тяжести, тяжкие, особо тяжкие и чрезвычайно тяжкие преступления. Согласно ч. (2) ст. 16, незначительными преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает в качестве максимального наказания в виде лишения свободы на срок до 2 лет включительно. По делу, в рамках которого был заявлен исключительный случай неконституционности, первая инстанция применила при определении тяжести преступления, предусмотренного ст. 264¹ ч. (1) Уголовного кодекса [управление транспортным средством в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного другими веществами], положения ст. 16 ч. (2) Уголовного кодекса. Конституционный суд отмечает, что автор обращения оспаривает ст. 16 Уголовного кодекса в целом, однако при разрешении дела подлежит применению только часть (2) данной статьи. Таким образом, указанные положения могут составлять предмет обращения об исключительном случае неконституционности.

18. Конституционный суд отмечает, что автор обращения ссылается на нарушение ст. 7 [*верховенство Конституции*], ст. 8 [*соблюдение международного права и международных договоров*], ст. 16 [*равенство*], ст. 20 [*свободный доступ к правосудию*], ст. 22 [*принцип законности обвинения и наказания*], ст. 23 [*право каждого человека на знание своих прав и обязанностей*], ст. 26 [*право на защиту*] и ст. 54 [*ограничение осуществления прав или свобод*] Конституции, но в действительности в качестве главного аргумента приводит отсутствие ясности оспариваемых положений.

19. Между тем, простое перечисление конституционных положений не означает, что обращение обретает характер подлинной критики в конституционном плане (ОКС № 130 от 2 декабря 2019 г., § 23; ОКС № 145 от 16 декабря 2019 г.; ОКС № 146 от 19 декабря 2019 г., § 25). Согласно ст. 24 ч. (2) Закона о Конституционном суде и ст. 39 Кодекса

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 212G/2019

конституционной юрисдикции, обращение должно быть обоснованным. В отношении ст. 7, ст. 8, ст. 16, ст. 20, ст. 26 и ст. 54 Конституции автор не соблюдает это условие.

20. Касательно предполагаемой непредсказуемости оспариваемых положений Конституционный суд напоминает, что в целях исключения любой двусмысленности законодательный текст должен быть сформулирован в четкой и понятной форме, без синтаксических витиеватостей и неясных пассажей. В частности, в области уголовного права законодатель должен быть точным, ясным и последовательным, как того требует принцип законности обвинения и наказания (*nullum crimen, nulla poena sine lege*), гарантированный ст. 22 Конституции и ст. 7 Европейской конвенции о правах человека (ОКС № 49 от 31 мая 2018 года, § 30; ОКС № 9 от 23 января 2019 г., § 15). Закон должен четко предусматривать деяния и наказания, подлежащие применению. Данное требование вытекает из ст. 22 в сочетании со ст. 23 ч. (2) Конституции (ОКС № 14 от 10 февраля 2020 г., § 14).

21. Конституционный суд обращает внимание на достаточно точную формулировку оспариваемых положений. Что касается вопроса, к какой категории следует отнести преступления, не влекущие за собой лишение свободы, Конституционный суд отмечает, что в результате систематического толкования судебные инстанции пришли к выводу, что указанные преступления входят в категорию незначительных преступлений. Этот вывод ясно следует из ст. 437 ч. (1) п. 1) Уголовно-процессуального кодекса, который предусматривает, что могут быть обжалованы в кассационном порядке приговоры, вынесенные судами по **незначительным преступлениям, за совершение которых законом предусмотрено исключительно наказание, не связанное с лишением свободы.**

22. Конституционный суд отмечает, что уголовный закон не может содержать в избытке пояснительных положений. Как ясно не была бы составлена норма, в любой правовой системе существует неизбежный элемент судебного толкования, в том числе в уголовной норме. Хотя определенность является желательной, это может привести к чрезмерной строгости закона. Роль судебных инстанций состоит как раз в том, чтобы устранить любые сомнения, связанные с толкованием норм (ОКС № 117 от 14 ноября 2019 г., § 17).

23. Конституционный суд не выявил в обращении ни одного конституционного вопроса.

24. Поэтому Конституционный суд считает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 212G/2019

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 16 Уголовного кодекса, представленное по запросу адвоката Вячеслава Данеш, в рамках дела № 1-18016246-05-1г-15072019, рассматриваемого Апелляционной палатой Кахул.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Владимир ЦУРКАН

*Кишинэу, 13 февраля 2020 г.
ОКС № 18
Дело № 212g/2019 г.*