



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 137g/2020 г.

об исключительном случае неконституционности статьи 222 ч. (2)
и ч. (3) Административного кодекса Республики Молдова

(доступ к делу)

КИШИНЭУ

9 февраля 2021 г.

Конституционный суд в составе:
Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,
при участии *помощника судьи*, Еуджении Мыца,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 10 августа 2020 года,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 9 февраля 2021 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности статьи 222 ч. (2) и ч. (3) Административного кодекса, заявленном адвокатом Игорем Игорь Хлопецки в интересах Игоря Павел Хлопецки, стороны по делу № 3-2660/19, находящемуся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судьей в суде Кишинэу, сектор Рышкань, Марчелом Гандрабур, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Игорь Павел Хлопецки 10 апреля 2017 года подал исковое заявление в суд против Главного инспектората полиции и Службы информации и безопасности, в котором он обжаловал административные акты, потребовав восстановить его в должности, взыскать заработную плату за период вынужденного отсутствия на работе, возместить ему моральный ущерб и судебные расходы.

4. В ходе судебного рассмотрения от 22 июня 2020 года адвокат Игорь Игорь Хлопецки в интересах Игоря Павел Хлопецки заявил об исключительном случае неконституционности статьи 222 ч. (2) и ч. (3) Административного кодекса.

5. Определением от 30 июля 2020 года суд Кишинэу, сектор Рышкань, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 20 Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 26 Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

7. Применимые положения Административного кодекса Республики Молдова, принятого Законом № 116 от 19 июля 2018 года:

Статья 222 Доступ к делу

«(1) Участники производства вправе знакомиться как с материалами судебного дела, так и с представленными в судебную инстанцию материалами административного дела.

(2) Судебная инстанция отказывает в ознакомлении с материалами дела, если в силу закона о защите государственной или коммерческой тайны либо преобладающих интересов государства или частных лиц требуется соблюдение режима секретности документов, материалов административных дел или информации.

(3) Если на секретность документов, материалов административных дел или информации ссылается участник производства либо если такого мнения придерживается судебная инстанция, судебным определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке, устанавливаются пределы, в которых участники производства вправе знакомиться с материалами дела. Подача кассационной жалобы на судебное определение о предоставлении доступа к материалам дела имеет отлагательное действие».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

8. Автор обращения об исключительном случае неконституционности утверждает, что ограничение доступа к материалам дела, предусмотренное в ч. (2) и ч. (3) статьи 222 Административного кодекса, носит абсолютный характер и нарушает право свободного доступа к правосудию, установленное статьей 20 Конституции, а также право на защиту, гарантированное конституционными положениями статьи 26.

9. В то же время, автор обращения считает, что, обязывая сторону по делу заменить избранного защитника на другого адвоката, который обладает правом доступа к государственной тайне, оформленным по закону, также нарушается право на защиту.

В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в настоящем деле некоторых положений Административного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности статьи 222 ч. (2) и ч. (3) Административного кодекса представлено по ходатайству адвоката Игоря Игорь Хлопецки в интересах Игоря Павел Хлопецки, стороны по делу № 3-2660/19, находящемуся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань. Так, оно подано субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

13. Предметом обращения об исключительном случае неконституционности является статья 222 ч. (2) и ч. (3) Административного кодекса. Оспариваемые положения устанавливают, что судебная инстанция отказывает в ознакомлении с материалами дела, если в силу закона о защите государственной или коммерческой тайны либо преобладающих интересов государства или частных лиц требуется соблюдение режима секретности документов, материалов административных дел или информации. Кроме того, если на секретность документов, материалов административных дел или информации ссылается участник производства либо если такого мнения придерживается судебная инстанция, судебным определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке, устанавливаются пределы, в которых участники производства вправе знакомиться с материалами дела.

14. Конституционный суд допускает, что судебная инстанция может применить оспариваемые положения в рассматриваемом деле, поскольку исключительный случай неконституционности заявлен по делу, предметом рассмотрения которого является жалоба на административный акт, включая секретные документы.

15. Оспариваемые положения ранее не составляли предмет контроля конституционности.

16. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что еще одним обязательным условием для рассмотрения по существу обращения об исключительном случае неконституционности является действие одного из конституционных прав по конкретному делу, рассматриваемому судебными инстанциями общей юрисдикции (см. ОКС № 8 от 24 января 2020 года, § 27). Конституционному суду надлежит проверить, в свете доводов автора обращения, составляют ли оспариваемые положения вмешательство в одно из основных прав (ОКС № 24 от 2 марта 2020 года, § 18).

17. Конституционный суд отмечает, что автор обращения ссылается на противоречие оспариваемых положений статьям 20 [*свободный доступ к правосудию*] и 26 [*право на защиту*] Конституции.

18. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что для оценки степени нарушения оспариваемыми положениями свободного доступа к правосудию, установленного статьей 20 Конституции, и права на защиту, гарантированного статьей 26 Конституции, следует проанализировать вопрос наличия достаточных и эффективных процессуальных гарантий, обеспечивающих полное осуществление этих прав, в частности, предоставлением доступа к судебным и административным делам, находящимся на рассмотрении судебной инстанции.

19. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения устанавливают ограничительные процессуальные правила доступа к материалам дела. Согласно статье 20 Конституции, свободный доступ к правосудию не носит абсолютный характер, а может иметь ограничения, в том числе процессуальные (см. ПКС № 14 от 15 ноября 2012 года, §58; ОКС № 56 от 2 июня 2020 года, § 27). Так, регулирование законодателем, в пределах предоставляемых Конституцией полномочий, условий доступа, в том числе ограничительных, к материалам дела не составляет упразднение или умаление права свободного доступа к правосудию и права на защиту, если не затрагивается сущность этих прав и есть достаточные и эффективные процессуальные гарантии для обеспечения их полного осуществления, в частности, предоставлением доступа к судебным и административным делам, находящимся на рассмотрении судебной инстанции, а также к имеющейся в ее распоряжении информации. Определение правил ведения судопроизводства относится к исключительной компетенции законодателя, как вытекает из положений статей 72 ч. (3) п. е) и 115 ч.(4) Конституции.

20. Конституционный суд подчеркивает, что необходимость защиты государственной тайны не препятствует праву лица знать краткое

изложение причин, послуживших основанием для вынесения судебного акта, в той мере, в какой это совместимо с сохранением секретности документов (см., *mutatis mutandis*, ПКС № 38 от 14 декабря 2017 года, §109; ПКС № 27 от 13 ноября 2020 года, § 84). Точно также, как процессуальные права участника процесса иметь доступ к делу не носят абсолютный характер, так и интересы национальной безопасности не являются абсолютными (см., *mutatis mutandis*, ПКС № 27 от 13 ноября 2020 года, § 77).

21. В этом контексте, согласно оспариваемым положениям, ссылка участника производства на секретность документов, материалов административных дел или информации либо если такого мнения придерживается судебная инстанция не могут служить основанием для ограничения права доступа к материалам дела, поскольку в каждом отдельном случае судебным определением устанавливаются пределы, в которых участники производства вправе знакомиться с материалами дела.

22. Таким образом, когда речь идет о праве на ознакомление с материалами дела, но, по закону, в целях защиты государственной тайны должен быть соблюден секретный характер документов, судебной инстанции надлежит определить пределы, в которых участникам процесса предоставляется доступ к материалам дела. Оспариваемые законодательные положения предоставляют судебной инстанции возможность поставить в равновесие интересы национальной безопасности с интересами участника процесса иметь доступ к делу. Более того, определение о предоставлении/отказе доступа к материалам дела может быть обжаловано в кассационном порядке, а подача кассационной жалобы на судебное определение о предоставлении/непредоставлении доступа к материалам дела имеет отлагательное действие.

23. Так, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения не вызывают вопросов конституционного характера, поскольку позволяют осуществление проверки на соразмерность, в соответствии со статьей 54 Конституции, и предусматривают пути обжалования (см. ПКС № 3 от 14 января 2021 года, § 63).

24. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что сторона процесса, которой отказывается в доступе к материалам дела по причине охраны государственной тайны, может нанять адвоката, обладающего правом доступа к государственной тайне (см. ПКС № 27 от 13 ноября 2020 года, § 79), а если у него уже есть адвокат, то последний вправе запросить доступ к государственной тайне в условиях статьи 24 Закона № 245 от 27 ноября 2008 года о государственной тайне и статьи 39 п. b¹) Закона № 1260 от 19 июля 2002 об адвокатуре.

25. Конституционный суд отмечает, что регламентирование более строгих правил относительно доступа к информации, признанной государственной тайной, путем определения требований, которые должны соблюдаться лицами, получающими доступ к подобной информации, и процедур по проверке, контролю и координированию

доступа к этой информации, является необходимой мерой для обеспечения охраны государственной тайны, в соответствии с конституционными положениями ч. (2) статьи 54, преследующими законную цель по защите национальной безопасности.

26. Конституционный суд не может согласиться с доводами автора обращения о том, что оспариваемые законодательные положения нарушают статьи 20 и 26 Конституции, поскольку строгое регулирование процедуры доступа к материалам дела, содержащего сведения, признанные государственной тайной, не ведет к абсолютному блокированию данного права, а создает нормативную базу, в которой два конкурирующих интереса – частный интерес участника процесса, основанный на праве доступа к материалам дела, и, соответственно, общий интерес общества, основанный на необходимости защиты национальной безопасности, в том числе государственной тайны, - могут находиться в равновесии, которое оптимизирует эти два законных интереса.

27. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со статьями 135 ч. (1) п. g) и 140 ч. (2) Конституции, статьей 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, статьями 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности статьи 222 ч. (2) и ч. (3) Административного кодекса, заявленном адвокатом Игорем Игорь Хлопецки в интересах Игоря Павел Хлопецки, стороны по делу № 3-2660/19, находящемуся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 9 февраля 2021 г.
ОКС № 17
Дело № 137g/2020 г.*