



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 228g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности  
некоторых положений ст. 134<sup>12</sup> Уголовного кодекса и некоторых  
положений п. 4 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и  
медицинского освидетельствования для определения состояния  
опьянения и его характера, утвержденного Постановлением  
Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года

КИШИНЭУ

10 февраля 2020 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 228G/2019

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,  
Домника МАНОЛЕ,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Еуджении Мыца,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 24 декабря 2019 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 10 февраля 2020 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности положений:

- «до 0,3 мг/л» в ч. (2) ст. 134<sup>12</sup> Уголовного кодекса;
- «от 0,3 мг/л» в ч. (3) ст. 134<sup>12</sup> Уголовного кодекса;
- «до 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе» в пп. а) п. 4 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера;

- «превышения концентрации алкоголя 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе» в пп. б) п. 4 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года, представленное по запросу адвоката Владислава Чобану-Ницуляк, в рамках дела № 4г-2822/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд составом Коллегии по уголовным делам Апелляционной палаты Кишинэу в лице судей Юрия Мелинтяну, Геннадия Лысый и Иона Булхак, в соответствии со ст.135 ч. (1) п.а) и п. г) Конституции.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 228G/2019

**А. Обстоятельства основного спора**

3. В производстве Апелляционной палаты Кишинэу находится кассационная жалоба адвоката Владислава Чобану-Ницуляк по делу об обвинении Александра Лунгу в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 233 ч. (1) Кодекса о правонарушениях [управление транспортным средством лицом, находящемся в состоянии опьянения, вызванного алкоголем].

4. В ходе судебного заседания от 11 декабря 2019 года адвокат Владислав Чобану-Ницуляк представил запрос об исключительном случае неконституционности положений «до 0,3 мг/л» в ч. (2) ст. 134<sup>12</sup> Уголовного кодекса, «от 0,3 мг/л» в ч. (3) ст. 134<sup>12</sup> Уголовного кодекса, «до 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе» и «превышения концентрации алкоголя 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе» в пп. а) и пп. б) п. 4 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года.

5. Определением от того же числа Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос об исключительном случае неконституционности и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

**В. Применимое законодательство**

6. Применимые положения Конституции:

## Статья 1

## Государство Республика Молдова

«[...]»

(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

## Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

7. Применимые положения Уголовного кодекса Республики Молдова, утвержденного Законом № 985 от 18 апреля 2002 года:

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 228G/2019

Статья 134<sup>12</sup>  
Состояние опьянения

«[...]

(2) Под состоянием легкого алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,3 до 0,5 г/л или концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,15 до **0,3 мг/л**.

(3) Под состоянием сильного алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,5 г/л и выше или концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе **от 0,3 мг/л** и выше.

8. Применимые предписания Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года:

«4. Выносится заключение о состоянии опьянения:

а) минимальной степени – в случае установления концентрации алкоголя от 0,3 до 0,5 г/л в крови или от 0,15 до **0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе**;

б) выраженной степени – в случае **превышения концентрации алкоголя 0,5 г/л в крови или 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе**».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

## А. Аргументы автора обращения

9. Автор обращения считает, что оспариваемые положения не устанавливают со всей определенностью, если концентрация паров алкоголя 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе означает алкогольное опьянение минимальной степени или алкогольное опьянение выраженной степени. Это позволяет прокурору и судебной инстанции в случае выявления в выдыхаемом воздухе концентрации паров алкоголя на уровне 0,3 мг/л по разному решить вопрос, какую меру ответственности применить: административную или уголовную.

10. По мнению автора обращения, оспариваемые положения не соответствуют конституционным принципам верховенства права (ст. 1 ч. (3)), необратимости закона (ст. 22) или предсказуемости закона (ст. 23).

## В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов и постановлений Правительства, в рассматриваемом случае Уголовного кодекса и Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 228G/2019

определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Владислава Чобану-Ницуляк, в рамках дела № 4г-2822/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

14. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются положения «до 0,3 мг/л» в ч. (2) и «от 0,3 мг/л» в ч. (3) ст. 134<sup>12</sup> Уголовного кодекса, а также положения «до 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе» в пп. а) и «превышения концентрации алкоголя 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе» в пп. б) п. 4 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года. Оспариваемые положения предусматривают уровень концентрации паров алкоголя в выдыхаемом в воздухе, в зависимости от которого состояние опьянения оценивается как легкое или сильное. Вместе с тем, Конституционный суд пришел к выводу, что оспариваемые положения подлежат применению при разрешении настоящего дела.

15. Для рассмотрения обращения об исключительном случае неконституционности по существу одним из обязательных условий является действие основного конституционного права в конкретном деле, находящемся в производстве суда общей юрисдикции. Конституционный суд отмечает, что в этом случае автор считает, что оспариваемые положения вступают в противоречие со ст.1 ч. (3) [*о верховенстве права*], ст. 22 [*о необратимости закона*] и ст. 23 [*о праве каждого человека на знание своих прав и обязанностей*] Конституции.

16. Касательно предполагаемого нарушения ст. 1 ч. (3) и ст. 23 Конституции, которые предусматривают принцип верховенства права и принцип предсказуемости закона, Конституционный суд в своей практике подчеркнул, что указанные статьи не имеют автономного значения. Они применяются в случае действия основного конституционного права (см., *mutatis mutandis*, ПКС № 3 от 18 января 2019 г., § 18; ПКС № 19 от 24 сентября 2019 г., § 16; ПКС № 29 от 12 декабря 2019 г., § 19; ОКС № 8 от 24 января 2020 г., § 28).

17. Что касается критики автора в плане непредсказуемости правовых норм, Конституционный суд приводит практику ЕСПЧ, в которой уточняется, что закон не требует обязательно абсолютной определенности (*Hertel против Швейцарии*, 25 августа 1998 г., § 35). Принимая во внимание принцип общего действия законов, их

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 228G/2019

формулировка не может быть абсолютно точной. Как ясно не была бы составлена норма, в любой правовой системе существует неизбежный элемент судебного толкования, в том числе в уголовной норме (*Del Rio Prada против Испании*, 21 октября 2013 г., § 92).

18. В связи с предполагаемым нарушением ст. 22 Конституции Конституционный суд отмечает, что указанная статья не имеет отношения к данному делу, поскольку редакция оспариваемых положений не вызывает вопросы с точки зрения соблюдения конституционного принципа необратимости закона.

19. Проанализировав обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения четко устанавливают уровень концентрации алкоголя, вызывающий состояние сильного или легкого опьянения, и, наряду с другими положениями, ранее составляли предмет конституционного контроля, в результате которого было вынесено Определение № 45 от 22 мая 2018 года о неприемлемости обращения.

20. В этом определении Конституционный суд отметил, что из систематического толкования рассматриваемых норм следует, что степень опьянения, которая влечет ответственность за правонарушение, является состояние легкого алкогольного опьянения, установленного Уголовным кодексом (т.е. концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,15 до 0,3 мг/л) (§ 18).

21. Конституционный суд подчеркивает, что орган конституционной юрисдикции не рассматривает вопросы, связанные с конкретным применением норм, в которых устанавливаются критерии или разграничения, в зависимости от которых действия квалифицируются как правонарушение или преступление. Толкование и применение законов в конкретных случаях является функцией судебных инстанций. Осмысление содержания оспариваемых положений – это специфическое действие, которое присуще отправлению правосудия, а не конституционному контролю, при котором проверяется соответствие закона Конституции.

22. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд приходит к выводу, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности положений:

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 228G/2019

- «до 0,3 мг/л» в ч. (2) ст. 134<sup>12</sup> Уголовного кодекса;
- «от 0,3 мг/л» в ч. (3) ст. 134<sup>12</sup> Уголовного кодекса;
- «до 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе» в пп. а) п. 4 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера;
- «превышения концентрации алкоголя 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе» в пп. б) п. 4 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года, представленное по запросу адвоката Владислава Чобану-Ницуляк, в рамках дела № 4г-2822/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Владимир ЦУРКАН**

*Кишинэу, 10 февраля 2020 г.  
ОКС № 17  
Дело № 228g/2019 г.*