



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE
DE SISTARE

a procesului privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 87
alin. (1) și 90 alin. (1) din Codul muncii

*(procedura restabilirii la locul de muncă a salariatului în cazul
eliberării sale nelegitime din serviciu)*

(sesizarea nr. 151g/2025)

CHIȘINĂU
20 noiembrie 2025

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Domnica MANOLE, *Președinte*,
dlui Sergiu LITVINENCO,
dlui Ion MALANCIUC,
nei Viorica PUICA,
dlui Nicolae ROȘCA,
nei Liuba ȘOVA, *judecători*,
cu participarea nei Dina Musteața, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 26 iunie 2025,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 20 noiembrie 2025, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 87 alin. (1) și 90 alin. (1) din Codul muncii, ridicată de dl Radu Avasîloae, reprezentant al Ministerului Sănătății, în dosarul nr. 2-6882/25, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de către dl judecător Eduard Galușceac, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

ÎN FAPT

A. Circumstanțele litigiului principal

3. Circumstanțele litigiului principal, așa cum au fost formulate de autorul sesizării sunt următoarele.

4. Domnul Danu Țurcanu ocupa funcția de vicedirector al Institutului Medico-Sanitar Public „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală” în baza unui contract individual de muncă încheiat cu Ministerul Sănătății.

5. Printr-un ordin din 18 martie 2024, Ministerul Sănătății a dispus concedierea dlui Danu Țurcanu din funcția menționată. Dl Danu Țurcanu a contestat ordinul de concediere.

6. Prin hotărârea din 28 februarie 2025 Judecătoria Chișinău a dispus restabilirea dlui Danu Țurcanu în funcția ocupată anterior și plata despăgubirilor pentru absența forțată de la serviciu. Hotărârea instanței a fost executată.

7. Printr-un ordin din 20 martie 2025 Ministerul Sănătății a dispus concedierea dlui Danu Țurcanu din funcție pentru absențe nemotivate.

8. La 31 martie 2025 dl Danu Țurcanu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății și a solicitat anularea ordinului de eliberare, restabilirea în funcție și plata despăgubirilor.

9. În ședința de judecată, reprezentantul Ministerului Sănătății, dl Radu Avasîloaie, a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolelor 87 alin. (1) și 90 alin. (1) din Codul muncii.

10. Printr-o încheiere din 19 iunie 2025, Judecătoria Chișinău a admis cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și a sesizat Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

B. Legislația pertinentă

11. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 16

Egalitatea

„(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

Articolul 20

Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nicio lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

Articolul 43

Dreptul la muncă și la protecția muncii

„(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.”

Articolul 46

Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

„(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.

(2) Nimic nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

(3) Avera dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.

(4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

(5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.

(6) Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat.”

12. Prevederile relevante ale Codului muncii nr. 154 din 28 martie 2003 sunt următoarele:

Articolul 87
**Procedura solicitării opiniei consultative a
organului sindical în cazul concedierii unor salariați**

„(1) La concedierea salariaților membri de sindicat, angajatorul solicită în prealabil opinia consultativă a organului sindical din unitate, prin notificarea organului respectiv.

(2) La concedierea persoanelor alese în organele sindicale și neeliberate de la locul de muncă de bază, angajatorul solicită în prealabil opinia consultativă a organului sindical ai cărui membri sunt persoanele respective, printr-o notificare în care își argumentează intenția.

(3) La concedierea conducătorilor organizației sindicale primare (organizatorilor sindicali) neeliberați de la locul de muncă de bază, angajatorul solicită în prealabil opinia consultativă a organului sindical ierarhic superior, printr-o notificare în care își argumentează intenția.

(4) Organele sindicale indicate la alin. (1)–(3) își prezintă opinia în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării notificării.”

Articolul 90
**Răspunderea angajatorului pentru transferul sau
eliberarea nelegitimă din serviciu**

„(1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

[...]”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

13. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că lipsa unei proceduri care ar reglementa situația în care salariatul refuză, după restabilirea în funcție, să se prezinte la locul de muncă generează incertitudine și vulnerabilitate pentru angajator, afectând echilibrul relațiilor de muncă. În opinia sa, prin actuala reglementare, salariatul devine automat beneficiar al unor drepturi în lipsa bunei-credințe. Astfel, autoritatea publică poate suporta sancțiuni financiare pentru o conduită imputabilă exclusiv angajatului.

14. Prin urmare, autorul sesizării susține că îi sunt încălcate articolele 6, 16, 20, 23 și 43 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

15. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

16. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Codul muncii, ține de competența Curții Constituționale.

17. Excepția de neconstituționalitate a fost formulată de reprezentantul Ministerului Sănătății.

18. Curtea notează că, potrivit articolului 36 alin. (3) din Legea nr. 74 din 10 aprilie 2025 cu privire la Curtea Constituțională, actele Curții Constituționale se adoptă cu votul majorității judecătorilor.

19. Totodată, articolul 36 alin. (7) din aceeași Lege prevede că în cazul în care la adoptarea hotărârii privind constituționalitatea actului normativ se înregistrează o paritate de voturi, actul normativ se prezumă constituțional, iar cauza se sistează. În alte cazuri de paritate a voturilor se consideră că hotărârea, decizia sau avizul nu au fost adoptate, iar examinarea cauzei se sistează, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. d)–f) și h), când examinarea cauzei se amână.

20. În acest sens, Curtea menționează că la examinarea admisibilității excepției de neconstituționalitate în discuție s-a înregistrat o paritate de voturi. Din acest motiv, Curtea a decis sistarea procesului de control al constituționalității articolelor 87 alin. (1) și 90 alin. (1) din Codul muncii.

Din aceste motive, în baza articolelor 135 alin.(1) literele a) și g), 140 din Constituție, 36 alin. (7), 37 și 40 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se sistează procesul* privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 87 alin. (1) și 90 alin. (1) din Codul muncii.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Domnica MANOLE

*Chișinău, 20 noiembrie 2025
DCC nr. 171
Dosarul nr. 151g/2025*