



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 6b/2021 г.

о толковании статей 85 и 98 Конституции

(полномочия Президента Республики Молдова по выдвижению кандидата на должность премьер-министра)

КИШИНЭУ

2 февраля 2021 г.

Конституционный суд в составе:
Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Думитру Аворника,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 19 января 2021 года,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 2 февраля 2021 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение, представленное в Конституционный суд 19 января 2021 года депутатами Парламента Республики Молдова Василием Боля и Григорием Новак, в порядке статьи 135 ч. (1) п. b) Конституции, статьи 25 п. g) Закона о Конституционном суде и статьи 38 ч. (1) п. g) Кодекса конституционной юрисдикции.

2. Авторы обращения просят Конституционный суд разъяснить следующие вопросы в свете толкования статей 85 и 98 Конституции:

«а) Каков предельный срок, в который Президент Республики Молдова должен первый раз выдвинуть кандидата на должность премьер-министра в рамках общего трехмесячного срока?»

б) Является ли отказ или бездействие Президента Республики Молдова в выдвижении кандидата на должность премьер-министра серьезным нарушением положений Конституции?»

с) Каковы последствия того, что Президент Республики Молдова не выдвинул кандидата на должность премьер-министра, а трехмесячный срок истек?»

д) Каковы последствия того, что Президент Республики Молдова выдвинул кандидата на должность премьер-министра, нарушив временные требования в 45 дней с момента первой попытки, а также в случае отказа выдвинуть вторую кандидатуру?»

е) Является ли основанием для роспуска Парламента невозможность формирования Правительства в течение трех

месяцев по причине отказа главы государства выдвинуть кандидата на должность премьер-министра?

f) Каковы последствия того, что Президент Республики Молдова в результате консультаций с парламентскими фракциями придет к выводу, что существует реальная возможность сформировать Правительство действующим Парламентом, но 45-дневный срок уже истек?»

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

3. Применимые положения Конституции:

Статья 85 Роспуск Парламента

«(1) В случае невозможности формирования Правительства или блокирования в течение трех месяцев принятия законов Президент Республики Молдова после консультаций с парламентскими фракциями вправе распустить Парламент.

(2) Парламент может быть распущен в случае, если он не выразил вотум доверия Правительству в 45-дневный срок после внесения предложения, и только после отклонения предложения не менее двух раз.

(3) В течение одного года Парламент может быть распущен один раз.

(4) Парламент не может быть распущен в последние шесть месяцев до истечения срока полномочий Президента Республики Молдова, а также в период действия чрезвычайного, осадного или военного положения».

Статья 98 Инвеститура

«(1) После консультаций с парламентскими фракциями Президент Республики Молдова выдвигает кандидатуру на должность Премьер-министра.

(2) В 15-дневный срок после выдвижения кандидат на должность Премьер-министра просит Парламент выразить вотум доверия программе деятельности и всему составу Правительства.

(3) Программа деятельности и состав Правительства обсуждаются на заседании Парламента. Парламент выражает вотум доверия Правительству большинством голосов избранных депутатов.

(4) На основании вотума доверия, выраженного Парламентом, Президент Республики Молдова назначает Правительство.

(5) Правительство осуществляет свои полномочия со дня принесения присяги его членами перед Президентом Республики Молдова.

(6) В случае необходимости кадровых перестановок или вакансии должностей в Правительстве Президент Республики Молдова по предложению Премьер-министра освобождает от должности и назначает отдельных членов Правительства».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы авторов обращения

4. Авторы обращения отмечают, что Правительство подало в отставку 23 декабря 2020 года. Эти обстоятельства привели в действие конституционный механизм, регулируемый статьей 98 Конституции, в котором основная роль отводится Президенту Республики Молдова. Процесс формирования Правительства обусловлен выдвижением кандидата на должность премьер-министра со стороны Президента Республики Молдова. Такая обязанность Президента возникает со дня наступления обстоятельств, вызвавших необходимость формирования нового Правительства.

5. Делая ссылку на Постановления Конституционного суда № 30 от 1 октября 2013 года, № 32 от 29 декабря 2015 года, № 12 от 15 мая 2019 года и № 28 от 19 ноября 2020 года, авторы обращения пришли к следующим выводам: а) Президент Республики Молдова обязан выдвинуть кандидата на должность премьер-министра в условиях статьи 98 Конституции; б) трехмесячный срок для выдвижения кандидатуры начинается течь со дня возникновения обстоятельств, вызвавших необходимость формирования нового Правительства (то есть 23 декабря 2020 года); в) предложение кандидатуры на должность премьер-министра должно быть сделано с запасом в 15 дней до истечения 90-го дня; г) следует обеспечить 45-дневный интервал в рамках срока в 90 дней для возможного выдвижения второй кандидатуры; д) должен быть учтен период времени, необходимый для законодательных процедур и принятия постановления Парламента; е) первое выдвижение кандидата должно быть не позднее 30-го дня, а второе – не позднее 75-го дня; ж) роспуск Парламента может иметь место только после отклонения им двух попыток формирования Правительства и по прошествии 45 дней с момента первой попытки; з) не может быть инициирован механизм роспуска Парламента пока Президент не выдвинул вторую кандидатуру; и) статья 85 Конституции не ограничивает Президента Республики Молдова в количестве попыток формирования Правительства, единственным условием будучи соблюдение 45-дневного срока.

В. Оценка Конституционного суда

6. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

7. Согласно статье 25 п. г) Закона о Конституционном суде и статье 38 ч. (1) п. г) Кодекса конституционной юрисдикции, депутаты Парламента Республики Молдова наделены правом обращения в Конституционный суд.

8. В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. б) Конституции, толкование Конституции относится к компетенции, *ratione materiae*, Конституционного суда.

9. В своей практике Конституционный суд отмечал, что цель любого толкования конституционных норм заключается в обеспечении

единства и правильного понимания их подлинного содержания и смысла. Официальное толкование является обязательным в тех случаях, когда неопределенность конституционных норм не может быть разрешена другим правовым способом. Необходимость толкования должна подтверждаться самой сутью правового вопроса, исходящего из неоднозначности конституционных положений. Принимая во внимание важность толкования конституционных положений, Конституционный суд рассматривает обращения этой категории с особой требовательностью (см. ОКС № 69 от 27 июня 2017 года, §§ 22-23; ОКС № 125 от 15 декабря 2017 года, §§ 19-20; ОКС №96 от 6 августа 2020 года, § 8; ОКС № 98 от 6 августа 2020 года, §§ 12-13; ОКС № 144 от 17 декабря 2020 года, § 11).

10. По настоящему делу Конституционный суд заключает, что авторы обращения, хоть и просят дать толкование статей 85 и 98 Конституции, не обосновали отдельными доводами по каждой приведенной норме, в какой мере они являются неясными и требуют толкования со стороны Конституционного суда. Путем изложения некоторых мнений по вопросу о полномочиях Президента Республики по выдвижению кандидата на должность премьер-министра и о роспуске Парламента (названных авторами обращения «правовыми аксиомами»), основанных в основном на практике Конституционного суда, и ставя по этому поводу вопросы, без соответствующей аргументации неопределенности, заявители не доказали, что поднимаемые вопросы им неясны и требуют дополнительного толкования.

11. Относительно этой категории обращений, Конституционный суд в своей практике отмечал, что необходимость толкования должна быть вызвана неопределенностью и неоднозначностью конституционных положений. Представление гипотетической ситуации, без обоснования предполагаемой неясности конституционных норм, недостаточно для инициирования Конституционным судом процедуры толкования Конституции (см. ОКС № 69 от 27 июня 2017 года, § 22; ОКС № 125 от 15 декабря 2017 года, § 19; ОКС № 96 от 6 августа 2020 года, § 8; ОКС № 98 от 6 августа 2020 года, § 12; ОКС № 144 от 17 декабря 2020 года, § 12).

12. Учитывая тот факт, что авторы обращения не выполнили требование о необходимости обоснования неопределенности и неоднозначности конституционных положений, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со статьями 135 ч. (1) п. б) и 140 ч. (2) Конституции, статьей 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, статьями 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение о толковании статей 85 и 98 Конституции, поданное депутатами Парламента Республики Молдова Василием Боля и Григорием Новак.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 2 февраля 2021 г.
ОКС № 16
Дело № 6b/2021 г.*