



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращений № 125g/2023 г. и № 187g/2023 г.

об исключительном случае неконституционности
ст. 70 ч. (7) п. 3) Уголовно-процессуального кодекса

(подтверждение полномочий защитника [2])

КИШИНЭУ

7 декабря 2023 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЙ
№ 125G/2023 Г. И № 187G/2023 Г.

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Николае РОШКА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,
при участии *помощника судьи*, Кристины Кихай,

Принимая во внимание обращения,
зарегистрированные 2 мая и 1 августа 2023 года,
рассмотрев приемлемость указанных обращений,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 7 декабря 2023 г.,

выносит следующее определение:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужили обращения об исключительном случае неконституционности ст. 70 ч. (7) п. 3) Уголовно-процессуального кодекса, представленные по запросу Тудора Донос, стороны по делу № 3-432/2023, рассматриваемому судом Кишинэу (сектор Рышкань), и по делу № 10-175/2022, рассматриваемому судом Бэлць (главный офис).

2. Обращения были направлены в Конституционный суд судьей суда Кишинэу (сектор Рышкань) Людмилой Холевицкой и судьей суда Бэлць (главный офис) Виталием Морошану, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

3. Принимая во внимание идентичность предмета обращений, Конституционный суд, руководствуясь положениями ст. 43 Кодекса конституционной юрисдикции, объединил их в одно производство, присвоив делу номер 125g/2023 г.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

А. Обстоятельства основных споров, изложенные автором обращений, сводятся к следующему:

Дело № 3-432/2023г. (обращение № 125g/2023 г.)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЙ
№ 125G/2023 Г. и № 187G/2023 Г.

4. Тудор Донос 21 февраля 2023 года подал в суд исковое заявление против Союза адвокатов Республики Молдова в связи с некоторыми неблагоприятными для него актами.

5. Тудор Донос 13 апреля 2023 года подал запрос об исключительном случае неконституционности ст. 70 ч. (7) п. 3) Уголовно-процессуального кодекса.

6. Определением от 21 апреля 2023 года суд Кишинэу (сектор Рышкань) удовлетворил запрос об исключительном случае неконституционности и направил обращение в Конституционный суд для разрешения.

Дело № 10-175/2022г. (обращение № 187g/2023г.)

7. Тудор Донос и Елена Донос 17 ноября 2022 года подали жалобу в суд Бэлць (главный офис) с требованием отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного преследования в отношении адвоката за предполагаемый подлог ордера адвокатского бюро.

8. Тудор Донос и Елена Донос 3 марта 2023 года подали запрос об исключительном случае неконституционности ст. 70 ч. (7) п. 3) Уголовно-процессуального кодекса.

9. Определением от 29 мая 2023 года суд Бэлць (главный офис) удовлетворил запрос об исключительном случае неконституционности и направил обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

10. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 21

Презумпция невиновности

«Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты».

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]»

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЙ
№ 125G/2023 Г. И № 187G/2023 Г.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 26

Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

[...]».

Статья 114

Осуществление правосудия

«Правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями».

11. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса, утвержденного Законом № 122 от 14 марта 2003 года:

Статья 70

Приглашение, назначение и замена защитника, подтверждение его качества и полномочий

«[...]

(7) В подтверждение своего качества и полномочий защитник представляет органу уголовного преследования или судебной инстанции:

[...]

3) ордер адвокатского бюро или другой документ, подтверждающий его полномочия.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращений

12. Автор обращений отмечает, что положения ст. 70 ч. (7) п. 3) Уголовно-процессуального кодекса не отвечают требованиям качества закона.

13. По его утверждениям, синтагма «ордер адвокатского бюро» в данной статье устарела и не соответствует действительности. Несмотря на изменение законодателем в 2010 году Законом № 1260 от 19 июля 2002 года об адвокатуре термина «ордер», в оспариваемые положения он не внес изменения. Автор обращений считает, что назначение защитника в соответствии с устаревшими положениями не приводит к осуществлению правосудия именем закона.

14. Кроме того, он считает, что положение «другой документ, подтверждающий его полномочия», содержащееся в ст. 70 ч. (7) п. 3)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЙ
№ 125G/2023 Г. И № 187G/2023 Г.

Уголовно-процессуального кодекса, не имеет нормативной основы, поскольку кроме ордера законодатель не обозначил другой документ, подтверждающий полномочия защитника.

15. Автор обращений заключает, что оспариваемые положения вступают в противоречие с положениями ст. 20, ст. 21, ст. 23, ст. 26 и ст. 114 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

16. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

17. Согласно ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в настоящем деле некоторых положений Уголовно-процессуального кодекса, входит в компетенцию Конституционного суда.

18. Обращения об исключительном случае неконституционности были представлены уполномоченным субъектом, по ходатайству стороны процессов, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

19. Обращение об исключительном случае неконституционности №125g/2023 г. было представлено по административному делу, по которому лицо требует, *inter alia*, обязать Союз адвокатов проверить законность или незаконность действий адвоката в уголовном процессе. Обращение об исключительном случае неконституционности №187g/2023г. было представлено по делу о рассмотрении жалобы автора с требованием отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного преследования в отношении адвоката за предполагаемый подлог ордера адвокатского бюро. Таким образом, Конституционный суд допускает, что оспариваемые положения могут быть применены при разрешении дел, в рамках которых было заявлено об исключительном случае неконституционности.

20. Предметом обращений являются положения ст. 70 ч. (7) п. 3) Уголовно-процессуального кодекса, согласно которым в подтверждение своего качества и полномочий защитник представляет органу уголовного преследования или судебной инстанции ордер адвокатского бюро или другой документ, подтверждающий его полномочия. Автор обращений оспаривает данную норму в целом, но подвергает критике только положения «ордер адвокатского бюро» и «другой документ, подтверждающий его полномочия».

21. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее составляли предмет конституционного контроля, будучи вынесены определения № 90 от 15 июня 2021 года, № 134 от 12 августа 2021 года, № 176 от 23 ноября 2021 года и № 44 от 12 апреля 2022 года.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЙ
№ 125G/2023 Г. И № 187G/2023 Г.

22. В принципе, предыдущий контроль конституционности оспариваемых норм не является препятствием для контроля конституционности положений с точки зрения иных доводов о неконституционности. Таким образом, Конституционному суду надлежит проверить, содержит ли обращение новые доводы либо существуют ли обстоятельства общего характера, обосновывающие иное решение о приемлемости (см. ОКС № 37 от 30 марта 2021 г., § 20).

23. Автор обращений приводит ст. 20 (*свободный доступ к правосудию*), ст. 21 (*презумпция невиновности*), ст. 23 (*право каждого человека на знание своих прав и обязанностей*), ст. 26 (*право на защиту*) и ст. 114 (*осуществление правосудия*) Конституции. В качестве основного аргумента он отмечает, что положение «ордер адвокатского бюро» устарело и не соответствует положениям Закона № 1260 от 19 июля 2002 года об адвокатуре, а положение «другой документ, подтверждающий его полномочия» не отвечает требованиям качества закона.

24. В Определении № 44 от 12 апреля 2022 года Конституционный суд изучил этот довод через призму ст. 26 Конституции. Так, в этом определении Конституционный суд подчеркнул, что применение положения «ордер адвокатского бюро» в ст. 70 ч. (7) Уголовно-процессуального кодекса не совершает вмешательство в право на защиту. Напротив, положения ст. 70 ч. (7) Уголовно-процессуального кодекса определяют документы, подтверждающие качество и полномочия защитника в уголовном процессе. Часть (8) той же статьи устанавливает, что лицо, претендующее на участие в соответствующем деле в качестве защитника, но не представившее документы, подтверждающие его качество и полномочия, не допускается к участию в уголовном судопроизводстве в соответствующем качестве. Более того, согласно ст. 72 ч. (2) Уголовно-процессуального кодекса, адвокат, предоставляющий юридическую помощь, гарантируемую государством, подлежит отстранению от производства по делу, если лицо, которое он защищает, имеет реальные основания сомневаться в его компетентности или добросовестности, в связи с чем подает заявление об отстранении данного защитника от производства по делу. Следовательно, вопросы, регулируемые ст. 70 ч. (7) п. 3) Уголовно-процессуального кодекса, о допуске защитника к процессу относятся к компетенции органа, осуществляющего уголовное преследование, и судебной инстанции, рассматривающей уголовное дело (см. § 27).

25. Конституционный суд отмечает, что автор обращений указывает, также, на действие положений ст. 20, ст. 21, ст. 23 и ст. 114 Конституции.

26. Касательно ст. 23 Конституции, Конституционный суд в своей практике подчеркнул, что она не имеет самостоятельного значения. Для

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЙ
№ 125G/2023 Г. И № 187G/2023 Г.

ее применимости автор обращения должен доказать наличие вмешательства в основные права, гарантированные Конституцией (ОКС № 178 от 15 декабря 2022 г., § 16).

27. Относительно действия конституционного принципа презумпции невиновности, гарантированного ст. 21 Конституции, Конституционный суд отмечает, что оспариваемыми положениями не устанавливается презумпция виновности лиц, обвиняемых в совершении преступлений, из чего следует, что ст. 21 Конституции не подлежит применению по делу.

28. Касательно действия положений ст. 20 и ст. 114 Конституции, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения не совершают вмешательства в исключительную компетенцию судебных инстанций по отправлению правосудия. Конституционный суд подчеркивает, что судебные инстанции не ограничены в проверке полномочий адвокатов по уголовным делам, представленным на рассмотрение суда.

29. Поскольку не возникло новых элементов для пересмотра практики Конституционного суда, как решение, так и суждения, изложенные в Определении № 44 от 12 апреля 2022 года, применимы и в отношении настоящего дела.

30. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращения не отвечают требованиям приемлемости и не могут быть приняты к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) и ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемыми обращения об исключительном случае неконституционности положений ст. 70 ч. (7) п. 3) Уголовно-процессуального кодекса, представленные по запросу Тудора Донос, стороны по делу № 3-432/2023, рассматриваемому судом Кишинэу (сектор Рышкань), и по делу № 10-175/2022, рассматриваемому судом Бэлць (главный офис).

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 7 декабря 2023 г.
ОКС № 169
Дело № 125g/2023 г.*