



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по запросу о приостановлении действия Закона № 240 от 16 декабря 2020
года о внесении изменений в некоторые нормативные акты

(обращение № 224a/2020 г.)

КИШИНЭУ

31 декабря 2020 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ЗАПРОСУ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ ЗАКОНА № 240
ОТ 16 ДЕКАБРЯ 2020 ГОДА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ
НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,
при участии *помощника судьи*, Георгия Реницэ,

принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 30 декабря 2020 года,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате,

УСТАНОВИЛ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение депутата Парламента Республики Молдова Ливиу Вовк, представленное в Конституционный суд 30 декабря 2020 года, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 4 п. а) Кодекса конституционной юрисдикции и ст. 25¹ Закона о Конституционном суде.

2. Автор обращения просит Конституционный суд осуществить конституционный контроль Закона №240 от 16 декабря 2020 года о внесении изменений в некоторые нормативные акты.

3. Конституционный суд отмечает, что Закон № 240 от 16 декабря 2020 года был промульгирован Указом Президента Республики Молдова №1941-VIII от 23 декабря 2020 года и опубликован в Официальном Мониторе Республики Молдова № 360-371 от 25 декабря 2020 года.

4. В соответствии с положениями ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в настоящем деле Закона № 240 от 16 декабря 2020 года, относится к компетенции Конституционного суда.

5. Автор обращения просит Конституционный суд приостановить действие оспариваемого закона в соответствии со ст. 25¹ Закона о Конституционном суде.

6. В этой связи, Конституционный суд отмечает, что в обращении № 221/2020, представленном ранее, было высказано требование о приостановлении действия оспариваемого закона. Конституционный суд Определением №161 от 29 декабря 2020 года отклонил это требование. Таким образом, в отношении приостановления действия оспариваемого закона запрос является вторичным.

7. Конституционный суд в качестве принципа отмечает, что отклонение запроса о приостановлении действия оспариваемого закона не является препятствием для подачи нового обращения с тем же

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБ ОТКЛОНЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ
ДЕЙСТВИЯ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 128 ОТ 16 СЕНТЯБРЯ 2019
ГОДА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН О ПРОКУРАТУРЕ № 3/2016

требованием, если приводятся другие доводы в пользу приостановления закона (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 40 от 8 мая 2018 года, § 18). В подобных случаях Конституционный суд изучает запрос на предмет наличия новых доводов либо обстоятельств общего характера, оправдывающих вынесение другого решения (см., *mutatis mutandis*, ОКС №124 от 25 ноября 2019 года, § 17).

8. Конституционный суд отмечает, что автор данного обращения указывает на то, что применение оспариваемого закона приведет к исчезновению на внутреннем рынке дешевых и качественных лекарств, к внеаптечной продаже лекарств обученным, но не имеющим фармацевтического образования персоналом. Автор обращения считает, что это может серьезно отразиться на здоровье людей, кроме того, станет невозможным обеспечить рациональное употребление лекарств. Он подчеркивает, что введение оспариваемого закона налагает на национальный публичный бюджет дополнительные затраты, в том числе для создания Национальной электронной системы назначений и Национального каталога цен на компенсируемые лекарства. В частности, автор обращения отмечает, что с 1 января 2021 года вступают в силу положения ст. I п. 3 оспариваемого закона, введение которых вызовет недобросовестную конкуренцию среди хозяйствующих субъектов, работающих в фармацевтической сфере. Он считает, что исчезнут дешевые лекарства, поскольку хозяйствующие субъекты не будут заинтересованы в импорте и распределении компенсируемых лекарств с другой торговой наценкой, чем некомпенсируемые лекарства, также, произойдет бесконтрольный рост цен на определенную серию лекарств, в продажу появятся лекарства сомнительного качества.

9. Конституционный суд отмечает, что он вправе по обращению приостановить действие нормативных актов, перечисленных в ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 4 ч. (1) п. а) Закона о Конституционном суде и ст. 4 ч. (1) п. а) Кодекса конституционной юрисдикции, если они затрагивают или относятся к областям, предусмотренным в ст. 25¹ ч. (2) указанного закона и ст. 7¹ ч.(2) Кодекса (ОКС № 161 от 29 декабря 2020 г., § 7).

10. Конституционный суд напоминает, что мера приостановления действия некоторых оспоренных нормативных актов применяется в целях предотвращения возможного ущерба и неминуемых негативных последствий (ОКС № 161 от 29 декабря 2020 г., § 10).

11. Конституционный суд отмечает, что при вынесении решения по запросу о приостановлении действия Закона № 240 от 16 декабря 2020 года голоса судей разделилось поровну. В связи с этим, в соответствии со ст. 60 п. f) и ст. 66 ч. (5) Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд прекращает производство по данному запросу.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ЗАПРОСУ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ ЗАКОНА № 240
ОТ 16 ДЕКАБРЯ 2020 ГОДА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ
НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ

Исходя из вышеизложенного, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и ст.140 ч. (2) Конституции, ст. 4 и ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 6, ст. 60 п. f), ст. 61 ч. (3), ст. 64 и ст. 66 ч. (5) Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. *Прекратить производство* по запросу депутата Парламента Республики Молдова Ливиу Вовк о приостановлении действия Закона №240 от 16 декабря 2020 года о внесении изменений в некоторые нормативные акты.

2. Настоящее определение вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 31 декабря 2020 года
ОКС № 164
Дело № 224а/2020г.*