



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 204g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности ст. 8 ч. (2) Закона
№ 8 от 14 февраля 2008 года о пробации
(досудебный доклад о психосоциальной оценке)

КИШИНЭУ

20 декабря 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 204G/2018

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 18 декабря 2018 г., рассмотрев предварительно указанное обращение, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате 20 декабря 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 8 ч. (2) Закона № 8 от 14 февраля 2008 года о пробации, представленное по ходатайству адвоката Виорела Плопа, в рамках дела №1а-1177/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 18 декабря 2018 года судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу в лице Ксенофона Ульяновского, Стелиана Телеукэ и Силвии Врабий, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Суд Хынчешть, район Яловень, 25 мая 2018 года вынес приговор, признав Александра Константина Тодирашко виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч. (4) [*нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством*] Уголовного кодекса. Приговор был обжалован в апелляционном порядке.

4. В ходе апелляционного производства адвокат Виорел Плопа представил запрос об исключительном случае неконституционности ст.8 ч. (2) Закона № 8 от 14 февраля 2008 года о пробации. Данная статья предусматривает, что досудебный доклад относительно психосоциальной оценки личности составляется по ходатайству органа уголовного преследования, прокурора или судебной инстанции.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 204G/2018

5. Определением от 4 декабря 2018 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

7. Применимые положения Закона № 8 от 14 февраля 2008 года о пробации:

Статья 8

Досудебная пробация

«(1) В процессе досудебной пробации на подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, достигшего возраста уголовной ответственности, составляется досудебный доклад относительно психосоциальной оценки его личности.

(2) **Досудебный доклад относительно психосоциальной оценки личности составляется по ходатайству органа уголовного преследования, прокурора или судебной инстанции.**

(3) В отношении несовершеннолетнего досудебный доклад относительно психосоциальной оценки личности составляется в обязательном порядке в соответствии с законодательством.

(4) В досудебной пробации субъекту пробации предоставляются помощь и консультирование».

ВОПРОСЫ ПРАВА**А. Аргументы автора обращения**

8. В обоснование обращения автор утверждает, что положения ст. 8 ч. (2) Закона о пробации, предусматривающие, что досудебный доклад относительно психосоциальной оценки личности составляется по ходатайству органа уголовного преследования, прокурора или судебной инстанции, нарушают право на справедливое судебное разбирательство и право на защиту.

9. По мнению автора обращения, оспариваемые положения вступают в противоречие со ст. 20 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 204G/2018

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона № 8 от 14 февраля 2008 года о пробации, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по ходатайству адвоката Виорела Плопа, в рамках дела № 1а-1177/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п.г) Конституции.

13. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является ст. 8 ч. (2) Закона о пробации.

14. Согласно ст. 8 Закона о пробации, в процессе досудебной пробации на подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, достигшего возраста уголовной ответственности, составляется досудебный доклад относительно психосоциальной оценки его личности. Досудебный доклад относительно психосоциальной оценки личности составляется по ходатайству органа уголовного преследования, прокурора или судебной инстанции.

15. Конституционный суд отмечает, что пробация – психосоциальная оценка и контроль лиц, находящихся в конфликте с уголовным законом, их ресоциализация, а также адаптация лиц, освобожденных из мест лишения свободы, с целью предупреждения совершения новых преступлений.

16. Конституционный суд отмечает, что досудебный доклад относительно психосоциальной оценки личности является письменным документом консультативного и ориентировочного характера, целью которого является предоставление органу уголовного преследования, прокурору, судебной инстанции данных о подозреваемом, обвиняемом, подсудимом, касающихся уровня их школьной подготовки, поведения, семьи, круга друзей и факторов, которые повлияли или могут повлиять на их общее поведение.

17. В связи с аргументами о том, что ст. 8 ч. (2) Закона о пробации не соответствует стандарту справедливости судебного процесса, гарантированному ст. 20 Конституции, поскольку четко не предусматривает, что орган уголовного преследования, прокурор и судебная инстанция обязаны неизменно требовать составления досудебного доклада о психосоциальной оценке личности, Конституционный суд отмечает следующее.

18. Досудебная оценка осуществляется на первоначальной стадии отправления правосудия. Досудебный доклад не может быть предъявлен в уголовном процессе в качестве доказательства, являясь для судебной инстанции консультативным и ориентировочным документом. Этот документ призван способствовать вынесению

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 204G/2018

судебного решения, индивидуализации санкции или наказания. В отношении несовершеннолетнего досудебный доклад о психосоциальной оценке личности составляется в обязательном порядке, в соответствии с законодательством, а в отношении взрослых он является факультативным.

19. В этой связи, Конституционный суд отмечает, что ст. 20 Конституции не предусматривает четкого установления обязанности органа уголовного преследования, прокурора, судебной инстанции неизменно требовать составления досудебного доклада о психосоциальной оценке личности, поскольку этот документ для судебной инстанции носит консультативный и ориентированный характер. Поскольку этот документ не является обязательным, судебная инстанция решает, в каких случаях необходимо его составление.

20. С точки зрения конституционного права, нарушение ст. 20 Конституции имеет место только в том случае, если упущение затрагивает справедливый характер судебного процесса. Не существует никаких доказательств, что в случае несоставления этого доклада нарушается справедливость судебного процесса.

21. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности ст. 8 ч. (2) Закона №8 от 14 февраля 2008 года о пробации является необоснованным.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности ст. 8 ч. (2) Закона № 8 от 14 февраля 2008 года о пробации, представленное по ходатайству адвоката Виорела Плопа, в рамках дела №1а-1177/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 20 декабря 2018 г.
ОКС № 164
Дело № 204g/2018 г.*